



GAZETTE DES TRIBUNAUX,

JOURNAL DE JURISPRUDENCE ET DES DÉBATS JUDICIAIRES.

LE PRIX DE L'ABONNEMENT EST DE :

18 fr. pour trois mois;
36 fr. pour six mois;
72 fr. pour l'année.

FEUILLE D'ANNONCES LÉGALES.

ON S'ABONNE A PARIS,
AU BUREAU DU JOURNAL,
Quai aux Fleurs, 11.

(Les lettres et paquets doivent être affranchis.)

LOI SUR LA PROPRIÉTÉ LITTÉRAIRE.

RAPPORT DE M. DE LAMARTINE. (1)

La société, en constituant toute propriété, a trois objets en vue : rémunérer le travail, perpétuer la famille, accroître la richesse publique. La justice, la prévoyance et l'intérêt sont trois pensées qui se retrouvent au fond de toute chose possédée. La justice, la prévoyance et l'intérêt se retrouveraient-ils aussi dans la constitution de la propriété littéraire et artistique ? Telle est la première et grave question que votre commission avait à approfondir. Ici, comme dans tout le cours du travail auquel elle s'est livrée, elle n'était point éclairée par des législations préexistantes : tout était à découvrir et à créer. L'antiquité n'avait pas parlé ; les législations modernes ne s'expliquaient que dans un langage confus, arbitraire, souvent contradictoire. Une ébauche de loi du 19 janvier 1791, un décret de la convention du 19 juillet 95, un décret sur la librairie du 5 février 1810, un beau projet de M. de Salvandy et une discussion de la Chambre des pairs étaient les seuls jalons qui nous traçaient la route.

Le seul Code que votre commission eût à interroger, c'était l'équité naturelle ; il lui a fallu, comme dans toute question constituante, remonter jusqu'aux vérités élémentaires pour en faire découler d'autres vérités pratiques et arracher pour ainsi dire une à une à l'ordre métaphysique et idéal tous les principes et toutes les applications du Code de la pensée, qu'elle était chargée de vous apporter. Non contente de ces lumières qui jaillissent d'une discussion théorique, elle s'est investie de tous les documents existants, elle a fait l'enquête volontaire et officieuse de la littérature, de l'imprimerie, de la librairie et de l'art. Des hommes de lettres isolés ou associés par des liens d'assistance mutuelle, des membres de nos corps savants, des peintres, des statuaires, des musiciens, les premiers de leur art, des délégués de cette grande industrie de la librairie française qui a mis en quelque sorte sa gloire dans la gloire des grands écrivains qu'elle a répandue, enfin, dans un intérêt plus élevé et plus saint, le vénérable chef du clergé de Paris lui-même, ont bien voulu se faire entendre de votre commission, et vous apporter, chacun dans l'ordre de son expérience, de ses besoins ou de ses études, les notions qui pouvaient éclairer ou compléter la loi. Voici en peu de mots par quelle série de raisonnements, d'inductions et de faits nous sommes arrivés aux solutions que nous avons l'honneur de présenter à votre délibération.

Il y a des hommes qui travaillent de la main ; il y a des hommes qui travaillent de l'esprit. Les résultats de ce travail sont différents, le titre du travailleur est le même ; les uns luttent avec la terre et les saisons, ils récoltent les fruits visibles et échangeables de leurs sueurs. Les autres luttent avec les idées, les préjugés, l'ignorance ; ils arrosent leurs pages des sueurs de l'intelligence, souvent de leurs larmes, quelquefois de leur sang, et recueillent au gré du temps la misère ou la faveur publique, le martyre ou la gloire. Les résultats du travail matériel, plus incontestables et plus palpables, ont frappé les premiers la pensée du législateur. Il a dit au laboureur qui avait défriché le champ : Ce champ sera à toi, et, après toi à tes enfants. La récompense de ton labeur te suivra dans toutes les générations qui te continuent. Ainsi a-t-il institué la propriété territoriale, base de la famille, et par la famille, fondement de toute société permanente. A mesure que l'état social s'est perfectionné, il a reconnu d'autres natures de propriété ; et la propriété et la société se sont tellement identifiées l'une dans l'autre, qu'en parcourant le globe, le philosophe reconnaît à des signes certains que l'absence, l'imperfection ou la décadence de la propriété chez un peuple, sont partout la mesure exacte de l'absence, de l'imperfection ou de la décadence de la société.

Mais les pensées du législateur moderne se sont élargies. Il n'a pas vu seulement le travail dans les fruits matériels de la terre ; il les a reconnus dans tout ce qui prouvait un travail et constituait un objet d'échange ou d'influence pour l'état. La propriété mobilière s'est ainsi graduellement développée.

En vertu d'une induction naturelle et juste, le jour devait arriver où l'œuvre de l'intelligence serait reconnue un travail utile, et les fruits de ce travail une propriété. Mais, par une générosité digne de sa nature, la pensée qui avait tout créé s'oubliait elle-même ; elle ne demandait aux hommes que le droit de les enchanter ou de les servir ; elle ne demandait qu'à la gloire la fortune d'un nom dans l'avenir, laissant dans le dénuement et dans l'obscurité la famille du philosophe ou du poète dont les œuvres formaient la richesse intellectuelle d'une nation. Il est vrai qu'alors l'imprimerie n'était pas inventée, et que cette richesse intellectuelle, livrée aux dilapidations de quelques rares copistes, n'avait pas constitué un bien, et même la princesse de Rohan n'avait pas existé.

Le domaine de Loupé avait été séquestré par l'Etat, en nivose an II. Les forêts qui n'avaient point été vendues nationalement, ont été restituées en 1814 à M. le duc de Bourbon et à la famille de Rohan. Plusieurs aliénations partielles se trouvaient déjà consommées, lorsqu'en 1828 le domaine de l'Etat regardant ces biens comme domaine engagé, exigea de tous les détenteurs sous peine de dépossession, les déclarations et paiements proportionnels prescrits par la loi du 14 ventose an VII.

Le Tribunal de Bar-le-Duc, par quatre jugemens distincts du 19 décembre 1829, mais tous motivés dans les mêmes termes, a déclaré que la forêt de Loupé étant propriété privée du duc Charles IV, il avait pu en disposer au profit de sa fille et de ses héritiers.

Un arrêt de la Cour royale de Nancy, en date du 30 août 1832, a infirmé cette décision et condamné les héritiers Rohan-Soubise à satisfaire aux obligations de la loi de l'an VII.

La Cour de Cassation, par arrêt du 15 mars 1837 (Voir la Gazette des Tribunaux du 31 mars suivant), a cassé l'arrêt de Nancy et renvoyé la cause devant la Cour royale de Paris.

M^e Ferdinand-Barrot, avocat des domaines de l'Etat, appelant, a rapidement exposé les faits.

La seule lecture des jugemens et arrêts a absorbé plus de la moitié de l'audience. A la huitaine il exposera les griefs d'appel. Aux audiences suivantes, la Cour entendra M^e Philippe Dupin pour M. le duc d'Aumale, M^e Marie pour les princesses de Rohan, et les conclusions de M. Boucly, avocat-général.

— Les meubles sur lesquels le propriétaire peut exercer son privilège aux termes de l'article 2102 du Code civil, sont ceux qui ont été introduits dans la maison ou dans la ferme pour l'exploiter ou la garnir, et qui paraissent y être pour y demeurer ; mais les objets qui ne s'y trouvent que passagèrement et spécialement, une machine confiée à un mécanicien pour la réparer ou la travailler, ne sont point censés exploiter les lieux loués et ne ré-

lectuel s'en empare. L'industrie, le commerce, les exploitent. Cela devient une richesse tardive, posthume souvent ; cela jette des millions dans le travail et dans la circulation ; cela s'exporte comme un produit naturel du sol. Tout le monde y aurait droit, excepté celui qui l'a créé, et la veuve et les enfans de cet homme, qui mendieraient dans l'indigence à côté de la richesse publique et des fortunes privées, enlâtées par le travail ingrat de leur père ! Cela ne peut pas se soutenir devant la conscience, où Dieu a écrit lui-même le code ineffaçable de l'équité.

Cela est-il utile ? Il suffirait de répondre que cela est juste ; car la première utilité pour une société, c'est la justice. Mais ceux qui demandent s'il est utile de rémunérer dans l'avenir le travail de l'intelligence ne sont donc jamais remontés par la pensée jusqu'à la nature et jusqu'aux résultats de ce travail. Jusqu'à sa nature ? ils auraient vu que c'est le travail qui agit sans capitaux, qui en crée sans en dépenser, qui produit sans autre assistance que celle du génie et de la volonté. Jusqu'à ses résultats ? ils auraient vu que c'est l'espèce de travail qui influe le plus sur les destinées du genre humain, car c'est celui qui agit sur la pensée même de l'humanité et qui la gouverne. Que l'on parcourre en idée le monde et les temps, Bible, Védas, Confucée, Evangile, on retrouve partout un livre saint dans la main du législateur à la naissance d'un peuple. Toute civilisation est fille d'un livre. L'œuvre qui crée, qui détruit, qui transforme le monde, serait-elle une œuvre indifférente au monde ?

Enfin, cela est-il possible ? Cette richesse éventuelle et fugitive qui résulte de la propagation matérialisée de l'idée, par l'impression et par le livre, est-elle de nature à être saisie, fixée et réglementée sous forme de propriété ? A cette question le fait avait répondu pour nous. Cette propriété existe, se vend, s'achète, se défend comme toutes les autres. Nous n'avions qu'à étudier ses procédés et à régulariser ses conditions pour la faire entrer complètement dans le domaine des choses possédées et garanties à leurs possesseurs. C'est ce que nous avons fait.

Mais une question préjudicielle devançait et dominait ces dispositions à prendre. Constituerions-nous la propriété des œuvres de l'intelligence à perpétuité ou pour un temps seulement ? Nous ne nous la sommes pas posée, et nous dirons pourquoi : nous étions une commission de législateurs, et non une académie de philosophes. Comme philosophes, remontant à la métaphysique de cette question, et retrouvant sans doute dans la nature et dans les droits naturels du travail intellectuel des titres aussi évidens, aussi saints et aussi imprescriptibles que ceux du travail des mains, nous aurions été amenés peut-être à proclamer théoriquement la perpétuité de possession des fruits de ce travail ; comme législateurs, notre mission était autre ; nous n'avons pas voulu la dépasser.

Le législateur proclame rarement des principes absolus, surtout quand ce sont des vérités nouvelles. Il proclame des applications relatives pratiques et proportionnées aux idées reçues, aux mœurs et aux habitudes du temps et de la chose dont il écrit le code. Nous avons considéré que les idées sur la propriété littéraire n'étaient pas encore assez rationalisées, que ses mœurs n'étaient pas assez faites, que sa constitution n'était pas assez universellement européenne et internationale ; qu'enfin ses habitudes n'étaient pas assez prises dans le droit commun des autres ordres de choses possédées pour qu'en constituant les droits garantis, nous pussons du même coup constituer des aujourd'hui la transmissibilité sans limites à travers le temps. En l'investissant dans cette loi des conditions d'une possession complète, nous avons donc cru devoir la limiter dans sa durée. Nous n'avons mis aucune limite à ses droits ; nous lui avons mis une borne dans le temps. Le jour où le législateur, éclairé par l'épreuve qu'elle va faire d'elle-même, jugera qu'elle peut entrer dans un exercice plus étendu de ses droits naturels, il n'aura qu'à ôter cette borne ; il n'aura qu'à dire *aujourd'hui* ou notre loi a dit *cinquante ans*, et l'intelligence sera émancipée.

— Pourquoi avons-nous dit *cinquante ans* et non pas *toujours* ? C'est un des points qui a été le plus sérieusement débattu par votre commission. Le projet du gouvernement ne disait que *trente ans*, mais il le disait à regret.

Votre commission s'est divisée ici en deux avis presque arbitraires, mais qui ont cherché cependant dans le raisonnement les motifs pour ainsi dire instinctifs de leur préférence pour la concession de trente ans ou pour la concession de cinquante ans. Les uns disaient : La propriété des grandes œuvres de l'esprit est le patrimoine de la société avant d'être le domaine privé et utile d'une famille quelconque. Une possession plus longue accordée à la famille enchantera le livre et gênera la reproduction. Que veut la société ? Ne pas dépouiller, mais jouir. En laissant trente ans à la famille de l'auteur, elle ne dépouille pas sa veuve, dont était à moi, je l'avais payé 100 francs. »

— Un des doyens des courriers de la malle, M. Hugon, qui pendant plus de trente ans d'exercice a couru sur toutes les routes de France sans éprouver la moindre catastrophe, fut il y a quelque temps victime d'un bien déplorable accident. Il causait sur la place de la barrière de l'Etoile avec un de ses amis, lorsqu'un fiacre, conduit par le cocher Letellier, vint l'atteindre et le renverser. Hugon s'accrocha par les mains au timon et fut ainsi traîné pendant plus de vingt pas ; mais ses forces l'abandonnant, il tomba et les roues de la voiture lui passèrent sur la jambe gauche qui fut horriblement fracturée. Il demanda aujourd'hui, devant la 6^e chambre, 10,000 francs de dommages-intérêts contre Letellier et la dame Boulanger, propriétaire du fiacre et civilement responsable. Les témoins à charge ne laissent aucun doute sur l'imprudance du cocher ; mais ce n'est pas sans étonnement qu'on entend un témoin à décharge venir prétendre et soutenir que si Hugon a eu la jambe écrasée il doit exclusivement s'attribuer la cause de ce malheur.

M. le président : Que voulez-vous dire ? Prétendez-vous que ce soit Hugon qui ait été, de gaieté de cœur, s'accrocher par les mains au timon de la voiture lancée au galop ?

Le témoin : Non monsieur, je ne suis pas assez simple pour émettre une pareille opinion ; mais il est évident pour moi qu'il pouvait très bien s'éviter d'avoir la jambe cassée.

M. le président : Ainsi vous croyez que c'est volontairement qu'il a mis sa jambe sous la roue ?

Le témoin : Pas précisément, Monsieur le président ; mais je crois que s'il n'avait pas remué la jambe gauche quand il est tombé, la voiture ne l'aurait pas atteint. C'est lui qui, par un mouvement à droite, est venu exposer sa jambe au choc de la roue.

M. le président : Voici une plaisante doctrine : vouloir rendre un homme responsable du mouvement machinal de ses jambes dans une si horrible situation ! Allez vous asseoir.

sous les auspices du père, et dont les autres languiront dans une indigence d'autant plus cruelle qu'elles auront connu des jours meilleurs.

Le terme de trente ans ferait éclater à chaque instant ces scandales d'un domaine public s'enrichissant des travaux spoliés du génie en face de la veuve et du fils de l'homme de génie vivant dans la misère et dans le dénuement. Enfin n'oubliez pas, ajoutait-on, que ce que vous écrivez dans la loi ne se réalisera pas dans le fait. Si vous écrivez trente ans la famille ne jouira réellement que vingt ans ; si vous écrivez cinquante, la famille n'en aura que quarante. Ainsi le veut l'industrie. Quand elle est avertie par la loi du terme fatal où la propriété d'un ouvrage va tomber dans le domaine public, elle s'arrête et elle attend. Huit ou dix ans avant l'expiration de la propriété des familles, il n'y a plus de propriété. L'éditeur ne se présente plus ; il ajourne à l'exploitation libre : le domaine intellectuel est frappé de stérilité.

Ces motifs ont prévalu, et votre commission a amendé le projet du gouvernement dans le sens de cet arbitraire plus libéral, plus généreux, plus équitable et plus conforme aux véritables procédés de la spéculation.

Le principe et les limites de la propriété littéraire étant fixés, restait à déterminer son mode de transmissibilité temporaire.

Le projet de loi, la commission, ont été d'accord dans cette pensée, que la propriété de l'écrivain sur son œuvre pendant sa vie était quelque chose d'immatériel, d'indivisible, de continu et d'insaisissable sur la personne qui se refusait à toute altération de son libre et plein exercice sur cette œuvre. Mais en cas de mort d'un des conjoints autre que l'auteur, une question se présentait : Quel serait le sort de la propriété littéraire, si la loi en faisait un bien de communauté soumis aux règles que le Code civil impose à cette nature de biens communs entre les époux ? Les héritiers de la femme se présenteraient à l'instant leur part, et dépouilleraient ainsi l'auteur avant sa mort de sa plénitude d'exercice, de sa domination intellectuelle sur son œuvre ? La nature même de cette propriété, toute personnelle, toute morale, toute indivisible dans la pensée était violée. Si, au contraire, la loi déclarait que la propriété littéraire n'était pas bien de communauté, qu'arriverait-il ? Que la femme, dont l'assistance morale et souvent l'assistance pécuniaire avait puissamment contribué à la création de l'œuvre littéraire ou artistique par son dévouement ou ses capitaux, se trouverait, dans sa personne et celle de ses héritiers, dépouillée de sa part de bénéfices ou de droits qu'elle avait pendant une longue et intime collaboration noyés dans la fortune de l'auteur. D'un côté, iniquité ; de l'autre, spoliation criante. Il fallait choisir. La commission ne l'a pas voulu : elle a, comme le gouvernement, au moyen d'une seule dérogation aux formes de la communauté dans le Code civil, disposé : que la propriété littéraire serait considérée comme bien de communauté à l'égard du conjoint survivant de l'auteur, c'est-à-dire seulement après le décès de l'auteur, laissant ainsi toute son immunité à la pensée et tout son effet à la justice. Plutôt que de mutiler un droit ou une faculté pour la faire entrer dans le cadre qui ne leur était pas préparé, elle a préféré créer un cadre nouveau, où la faculté fut intacte et où le droit fut respecté.

Les articles 4, 5, 6, 7 ont pour objet de régler le mode de jouissance et de fixer la date de propriété des ouvrages anonymes ou pseudonymes, de faire entrer dans les garanties de la loi les discours, sermons, cours publics, ainsi que les notes, commentaires, articles de journaux, et tous ces laborieux exercices de la science, de la critique ou du goût, sur les ouvrages tombés dans le domaine public, qui, en donnant un caractère et un prix spécial aux éditions, en font une propriété aussi inviolable que toute autre. Quant aux discours politiques, la publicité étant leur nature, la loi les livre à la propagation sans limites, sauf le cas où, après avoir accompli cette fin politique, ils changeraient de nature par leur collection en recueils.

Quelques personnes étaient d'avis d'y ajouter les lettres et correspondances. Nous ne l'avons pas voulu. Nous avons considéré qu'en déterminant ainsi d'avance la propriété des correspondances des auteurs morts ou vivans, nous courrions le risque d'autoriser un droit de publication que la morale publique réprouve, ou de défendre un usage légitime que les convenances ou la nécessité commandent quelquefois. Nous n'avons voulu ni le défendre ni le permettre. Nous avons mis les lettres dans une catégorie à part ; ce sont des manifestations confidentielles dans lesquelles l'homme et non plus l'écrivain se livre lui-même à la confiance et non à la publicité, sans aucune vue de lucre. Cela ne constitue pas, à nos yeux, une propriété dont la condition puisse être réglée par une loi fiscale ; mais une personnalité gouvernée et défendue par les lois écrites sur la diffamation, sur l'abus de confiance, et par les lois non écrites de la presse de la même nature. Il s'est entendu avec beaucoup de célérité.

M. Long, magistrat, a dit : « Monsieur Gundry, votre persévérance mériterait une mise en jugement devant les assises criminelles ; mais je veux bien essayer encore les voies de la douceur. Je vous condamne à une simple amende de 20 shillings et aux frais, et vous fournirez de plus 200 livres sterling pour cautionnement de bonne conduite pendant six mois. »

M. Gundry n'a obtenu sa liberté qu'après avoir satisfait à cette sentence.

— M. E. Durieu, chef de la section des établissemens de bienfaisance au ministère de l'intérieur, et M. Germain-Roche, avocat à la Cour royale, l'un des auteurs du Recueil général des arrêts du Conseil-d'Etat, viennent de publier un *Répertoire de l'administration et de la comptabilité des établissemens de bienfaisance* . Nous reviendrons sur cet ouvrage.

Jeudi prochain 18 mars, jour de la mi-carême, l'Opéra donnera son de mi-carême masqué, travesti et dansant. Musard conduira l'orchestre. Les précautions les plus minutieuses ont été prises tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, pour que le public jouisse de tous les agrémens d'une grande réunion sans avoir à craindre les inconvéniens de la foule.

RENAISSANCE.— Le *Fils de la Folle* a été joué hier pour la première fois (reprise) avec un ensemble parfait par Bonchet, Chéri-Derville, M^{lles} Charton et Castellani. C'est définitivement samedi que doit être représenté *Zacharie*, drame en cinq actes, pour F. Lemaitre. On annonce un second concert de H. Vieuxtemps : tout Paris dilettante y sera.

— L'embarcadère DES CHEMINS DE FER DE LA RIVE DROITE est définitivement transféré rue St-Lazare, n^o 120, entre les rues de l'Arcade et Caumartin. Les départs pour VERSAILLES s'effectuent toutes les demi-heures depuis dix heures jusqu'à cinq heures, et toutes les heures le soir et le matin. Sur ST-GERMAIN et ST-CLOUD, départs toutes les heures.

— En vente aujourd'hui *Cahier analytique de prononciation anglaise*, par

sens d'une propriété continue affectée aux évêques, soit dans l'acceptation d'un droit de surveillance et d'approbation, et rejetée dans l'incertitude et dans le doute par des arrêts contradictoires de 1823, de 1850, de 1855, et par un arrêt de la Cour de cassation du 28 mai 1856, avait, nous disaient, besoin d'être éclaircie et fixée dans la loi nouvelle. Des intérêts plus hauts et plus saints que ceux d'une propriété ordinaire, la liberté religieuse, la responsabilité des chefs d'un grand culte, la sécurité des consciences d'un nombre immense de catholiques, enfin les droits et la concurrence d'une industrie considérable nous commandaient d'examiner.

Restituer aux évêques diocésains l'exercice privilégié et exclusif d'une sorte de propriété sur les livres liturgiques, c'était rétrograder vers un ordre de choses que la liberté des consciences avait aboli, c'était spolier le domaine public religieux, c'était constituer des propriétés littéraires par substitution incessante à des corps diocésains; c'était privilégier des industries en en dépossédant d'autres; c'était même exposer les évêques à ravaler leur dignité et leur inviolabilité morale dans les revendications juridiques et dans les poursuites toujours odieuses qu'aurait nécessitées pour eux l'exercice d'un droit religieux dont on aurait fait une propriété industrielle.

Dépouiller les évêques de leur droit de surveillance sur des termes sacramentels et sur des textes dont ils répondent, c'était leur commander la responsabilité en leur refusant les moyens de l'exercer, c'était froisser la liberté et la sécurité d'une grande église dans l'état; car une religion n'est pas libre quand elle n'est pas conforme à elle-même. Le principe du catholicisme étant l'autorité, si cette autorité n'est pas garantie sincère et authentique dans les dogmes, dans les pratiques, dans les rapports du chef spirituel avec le fidèle, l'Eglise catholique ne jouit pas de toute sa liberté, car elle ne jouit pas de la plénitude et de la garantie d'autorité qui est sa nature, sa foi, sa règle. Nous avons pensé que toucher à la législation toujours en vigueur de l'an XIII, ce serait tomber dans l'un ou dans l'autre de ces dangers; que, par cette législation, l'autorité épiscopale était investie d'un droit convenable, non de propriété ni de privilège, mais d'approbation spéciale et préalable dans le diocèse, pour l'impression et les réimpressions successives des livres liturgiques à l'usage de ce diocèse; que l'abrogation de ce droit de haute police religieuse et politique n'appartenait pas à une loi de propriété et de contre-façon littéraires; que le légitime exercice de ce droit garanti par la loi de l'Etat, interprété par la jurisprudence, modéré par les appels comme d'abus, nécessaire à la religion, sans dommage réel pour la concurrence, restait plein et entier entre les mains des évêques qui n'avaient de compte à rendre de son usage qu'à leur conscience, à la sainteté de leur caractère et à la loyauté de leurs transactions.

Restait une disposition dominante à écrire dans l'acte même qui instituait la propriété des auteurs au nom de l'Etat. C'était les réserves de l'Etat lui-même; elles ont été proposées. Après un examen approfondi de cette proposition, qui paraissait au premier abord si plausible, la commission s'est refusée à les écrire dans la loi. La loi, disait l'auteur de la proposition, a réservé en toute chose à la société le droit d'expropriation pour cause d'utilité publique; pourquoi ne proclamerait-elle pas ici le droit d'expropriation pour cause d'utilité de la pensée? Ne pourrait-il pas arriver que des héritiers négligents ou prévenus retirassent de la circulation un ouvrage nécessaire au genre humain et ne créassent ainsi une pénurie de lumières et d'idées qui laisserait, pendant quelques années, la nation ou le monde en souffrance? Ouoi de plus aisé que d'y pourvoir? Dites que l'Etat aura le droit de contraindre les héritiers, après un certain délai, à laisser imprimer l'œuvre dont le besoin se fera sentir, moyennant une indemnité appréciée par arbitres et remise par l'éditeur à la famille. On a répondu par des considérations morales d'une haute gravité; on a fait ressortir ce scandale violent des mœurs, des convictions, de l'honneur des familles qu'offrirait une disposition forçant un fils à publier, pour une indemnité d'argent, les révélations qui déshonoraient le nom de son père, ou des écrits qui contristeraient ses propres croyances religieuses, ou enfin quelques unes de ces débauches de l'esprit humain où le génie du style est tellement mêlé aux souillures de la pensée que la curiosité littéraire les conserve, bien que la pudeur publique veuille les anéantir. Ces considérations ont été réfutées; mais une considération dominante a prévalu dans la presque unanimité de la commission; c'est qu'au fond on discutait sur rien. C'est que ce cas si improbable dans l'avenir ne s'était pas présenté une seule fois dans le passé. Les lois ne se font que pour des faits réels et non pour des improbabilités presque ridicules.

On ne fait pas la législation d'une hypothèse. L'hypothèse d'un ouvrage nécessaire au monde, utile, moral, publié pendant des années et artificiellement éteint pour le monde, a paru à votre commission si chimérique, qu'elle n'a pas cru devoir la mentionner dans sa loi. Vous examinerez.

JUSTICE CIVILE

COUR ROYALE DE PARIS (2^e chambre).

(Présidence de M. Hardoin.)

Audience du 15 mars.

SÉPARATION DE CORPS. — FAITS DIFFAMATOIRES. — PREUVE.

Lorsqu'une enquête est ordonnée sur la question de savoir si des propos diffamatoires ont été ou non tenus par le mari, celui-ci peut, sans articulation préalable, établir par contre-enquête que ces propos ne sont que le résultat de l'inconduite notoire de sa femme.

La dame F... a formé contre son mari une demande en séparation de corps fondée sur un acte de violence et sur des propos injurieux et diffamatoires. Sur cette demande, une enquête fut ordonnée et la preuve contraire réservée au mari. Il fut procédé à l'enquête et à la contre-enquête; mais le sieur F... ayant fait entendre un grand nombre de témoins dont les dépositions laissent peu de doute sur la mauvaise conduite même de sa femme, celle-ci, avant de plaider au fond, souleva un incident tendant à faire écarter de la procédure la partie de la contre-enquête relative à ces faits, comme étant en dehors de ceux dont la preuve avait été ordonnée.

Jugement qui la déboute de sa demande à cet égard par les motifs suivants :

« Attendu que si la contre-enquête doit toujours se renfermer dans les faits articulés et dont la preuve est admise, néanmoins, dans l'espèce présente, la dame F... ne peut prétendre que les faits d'adultère qui pourraient être énoncés dans la contre-enquête seraient étrangers aux faits articulés par elle, puisque dans sa propre enquête la dame F... impute à son mari d'avoir diffamé sa conduite et d'avoir dénié la paternité d'un de ses enfants;

« Attendu que dans ces circonstances on ne peut dire que les témoins déposant sur des faits d'adultère auraient changé absolument l'état de la question; qu'au contraire F... avait droit de prouver par ses témoignages que ce que la dame F... appelait des injures était une conséquence des déréglés que son mari lui reprochait. »

Appel.

Devant la Cour, M^e Capin, pour la dame F..., a soutenu en principe que le mari n'ayant articulé aucun fait personnel à sa femme ne pouvait être admis à prouver par sa contre-enquête que le contraire des faits dont la preuve avait été ordonnée. Admettre la contre-enquête du mari sur des faits non signifiés, étrangers à la procédure écrite, c'était mettre la femme dans l'impossibilité de combattre ces dépositions par une preuve contraire. Ce mode de procéder était également contraire et aux lois de procédure et aux lois spéciales, qui défendent la preuve des faits diffamatoires; cette partie de la contre-enquête devait donc être complètement écartée du procès. Le défenseur cite à l'appui de cette thèse deux arrêts de Bruxelles et de Poitiers, rapportés par Dalloz, V^o Séparation de corps, § 3.

Le sieur F... répondait, par l'organe de M^e Marie, que le droit qu'il avait de faire une preuve contraire lui réservait tous les moyens d'enquête par lesquels il pourrait repousser l'action dirigée contre lui. Or, le meilleur moyen de se défendre des propos calomnieux qui lui étaient imputés était d'établir que ces propos étaient le résultat de la notoriété malheureusement trop certaine qui avait répandu partout le bruit des désordres de la dame F... Cette preuve avait de plus un trait direct à la demande, en ce qu'elle établissait que ces propos étaient le produit de la rumeur publique, et non le fait personnel du mari. Ces seules considérations devaient faire maintenir la contre-enquête dans son entier, sauf à discuter plus tard, et en plaçant le fond, quelle peut être l'influence des faits qui en résultent sur le sort de la demande en séparation de corps.

La Cour, sur les conclusions conformes de M. Boucly, avocat-général, a confirmé la sentence dont elle a adopté les motifs.

TRIBUNAUX ÉTRANGERS

COUR MARTIALE DE L'ARMÉE RUSSE DU CAUCASE.

(Correspondance particulière.)

JUSTICE MILITAIRE.

On nous écrit de Tiflis (Géorgie), à la date du 3 décembre :

Nous venons d'être témoins des dernières scènes d'un drame sanglant, dont les circonstances mystérieuses ont excité au plus haut degré l'intérêt et la curiosité publique. Le 2 mai dernier, vers le milieu de la nuit, le village de Boujnaki se trouva tout à coup envahi par une bande nombreuse de Circassiens Tchetchentse qui, sans commettre la moindre hostilité sur son passage, marcha droit à l'habitation du major Iznoskof qui, six semaines auparavant, avait épousé la fille unique du prince cabardin Jichmil, la jeune Alexandra, à laquelle sa grâce, sa douceur et sa beauté remarquable avaient acquis une sorte de célébrité populaire parmi les belliqueuses populations de la plaine et de la montagne.

En un instant la maison fut pillée, ravagée de fond en comble; toutes les personnes qui s'y trouvaient furent égorgées, puis la résidence elle-même et les bâtiments qui en dépendaient furent livrés aux flammes, et à la lueur de l'incendie qui éclairait leur retraite, les Tchetchentse partirent au galop de leurs ardents chevaux, emportant avec eux l'immense butin qu'ils venaient de faire.

Cependant l'alarme avait été donnée à la station de Cosaques prochaine par des sentinelles qui avaient aperçu les flammes. Au point du jour, un détachement commandé par un officier arriva sur le lieu du désastre; mais il était trop tard : le feu avait tout détruit, et au milieu des décombres fumants gisaient quatorze cadavres parmi lesquels on reconnut celui du major Iznoskof. Ce fut inutilement qu'on chercha la jeune épouse du major, on ne trouva d'elle aucune trace, non plus que d'un jeune garçon cabardien qu'elle avait amené à son service. Tous deux avaient disparu, et cette disparition ne semblait pas une des circonstances les moins étranges de cet épouvantable événement.

Cinq jours s'étaient écoulés depuis l'invasion des Tchetchentse, lorsque Nouridan, le jeune garçon cabardien, fut arrêté par une patrouille de Cosaques au moment où il passait le Tereck à la nage pour se rendre au camp des Tchetchentse, situé de l'autre côté de cette rivière.

Conduit aussitôt devant le lieutenant Zawidzki, commandant de la station, et interrogé par cet officier, Nouridan répondit qu'effrayé à la vue des Tchetchentse qui se précipitaient le sabre au poing dans l'habitation du major, il s'était enfui et se trouvait par conséquent dans l'impossibilité de rien faire connaître de ce qui avait dû se passer ultérieurement. Le jeune Cabardien qui, malgré l'apparence de franchise qu'il cherchait à se donner, citait évidemment la vérité, fut gardé à vue, et l'on procéda sans perdre de temps à une enquête. Les gens du pays, rassurés par la présence de la force russe et revenus de leur premier trouble, commencèrent à se rappeler et à rapprocher une foule de circonstances qui leur avaient paru indifférentes jusqu'alors. Ainsi, il était de notoriété publique qu'Alexandra n'avait épousé le major que malgré elle et contrainte par la violence et les menaces de son père. On disait qu'avant son mariage elle avait entretenu de tendres relations de galanterie avec un de ses parents éloignés, et cette dernière supposition semblait prendre de la consistance par la profonde tristesse qui n'avait cessé d'accabler le major depuis le jour de son union avec la fille du prince Jichmil.

Ces faits étant venus à la connaissance de l'hetman des Cosaques Orlof, celui-ci ordonna que Nouridan lui fût amené; en même temps il fit mander près de lui le prince Talim-Jichmil. Interrogé par l'hetman, et effrayé des menaces qui lui furent faites, Nouridan se décida à faire connaître la vérité. Il déclara donc que le chef des Tchetchentse qui avaient mis au pillage et incendié la maison du major, était un jeune cavalier que sa maîtresse rencontrait souvent avant son mariage dans un lieu retiré désigné sous le nom de Bosquet d'Almarak, et voisin du château du prince Talim-Jichmil. « Ces rencontres, ajouta-t-il, avaient lieu quelquefois le soir, mais plus fréquemment au point du jour. — C'est un beau et noble seigneur, ajouta Nouridan; il venait toujours du côté des steppes, monté sur un superbe cheval alezan, et s'en retournait au galop par le même chemin. C'est ce même cavalier qui a égorgé le major et qui a ordonné à ses gens d'exterminer tous les autres habitants de la maison. Quant à moi, je n'ai dû mon salut qu'à l'intercession de ma maîtresse, qui a demandé qu'on m'épargnât, en se portant caution que je garderais le secret. Le major et tous ses gens étant morts, et le feu ayant été mis à la maison, dit en terminant Nouridan, le chef des Tchetchentse fit monter sa jeune maîtresse sur un cheval blanc, lui-même s'élança sur son alezan, et tous deux, heureux et fiers comme des aigles, ils s'élançèrent dans l'espace de toute la vitesse de leurs montures. De ce moment je me sentis le désir immodéré de servir sous les ordres de ce chef si libre et si beau; c'était pour me rendre près de lui que je traversais le Tereck, lorsque les Cosaques se sont emparés de moi. »

Ces écircessements, empreints de confiance et de franchise, firent un moment soupçonner à l'hetman Orlof qu'il pouvait y avoir au fond de cette affaire quelque intrigue politique à laquelle le prince Talim-Jichmil serait mêlé. Il ordonna en conséquence à ce personnage de se rendre à Tiflis, où il dut être l'objet d'une exacte surveillance.

Trois mois s'écoulèrent, et cette affaire commençait à s'oublier, lorsqu'un jour un poste de trente soldats russes, commandés par le sous-lieutenant Lapichine, fut surpris à une demi-lieue de Tiflis par une bande de Tchetchentse. L'officier russe et ses soldats se retranchèrent au milieu d'une quantité considérable de tonneaux qui, à la veille d'une foire qui devait s'ouvrir, avaient été rassemblés près du poste, et là ils commencèrent une défense désespérée. Mais bientôt les Tchetchentse entourant de toutes parts le

fragile rempart qui les protégeaient, mirent le feu aux tonneaux et, au moment où le détachement tentait un dernier effort pour s'ouvrir un passage et échapper au double ravage des flammes de la mousqueterie et du yatagan, accablés par le nombre, tous furent impitoyablement massacrés jusqu'au dernier.

A la lueur éclatante de l'incendie, car c'était le soir, au moment où la plus grande partie du détachement prenait son repos, qu'avait eu lieu ce terrible coup de main, au bruit des coups de feu, la garnison de Tiflis avait pris les armes : huit cents hommes du régiment de Nijny-Novogorod, commandés par le colonel Tchaplitz, se précipitèrent à la poursuite des Tchetchentse; arrivés à l'extrémité d'un ravin naturellement fortifié et dominé par une montagne escarpée, ceux-ci les attendaient de pied ferme, et, les chargeant à leur tour avec vigueur, les ramènèrent en déroute jusque sous le canon de Tiflis. L'artillerie fit feu alors pour protéger la retraite des troupes russes, et la mitraille fit de terribles ravages dans les rangs des Tchetchentse. Leur chef, que l'on avait vu constamment à la tête de sa troupe, l'encourageant de sa voix et de son exemple à ne faire quartier ni merci aux ennemis, eut son cheval tué sous lui et fut lui-même grièvement blessé. Un de ses compagnons, toujours placé près de lui, et que l'on pouvait considérer comme son second ou son aide de camp, accourut à lui en le voyant tomber, le releva et essaya de le placer sur son propre cheval; mais la blessure du chef était trop grave pour qu'il fût possible de le sauver, et les Russes arrivaient en force de toutes parts. Le jeune Tchetchentse, s'armant alors de ses pistolets, d'une main fit feu sur son chef pour l'achever et de l'autre se fit sauter la cervelle.

Témoin de cet acte énergique de résolution, un des capitaines du régiment de Nijny-Novogorod mit pied à terre pour faire prisonnier le chef tchetchentse, qui, bien qu'ayant un bras emporté et le visage profondément labouré par la charge du pistolet qui l'avait atteint verticalement, faisait des efforts pour se relever; mais quelle fut la surprise de l'officier russe lorsque dans ce déplorable et courageux chef des Tchetchentse il reconnut un de ses anciens compagnons d'armes, Charles Holowaty, qui, trois ans auparavant, avait déserté de l'armée du Caucase.

— Capitaine, dit d'une voix défaillante le blessé, je ne vous demande qu'une grâce, c'est de ne pas permettre que l'on dépouille ce cadavre. Et en disant ces mots, il désignait du doigt le cavalier qui venait de se faire sauter la cervelle.

Le capitaine s'approcha de ce corps inanimé, et, après l'avoir considéré quelques instants : « Mais c'est une femme! s'écria-t-il. — Oui, capitaine, répondit Holowaty, et cette femme était la fille du prince Talim-Jichmil. Alexandra m'a tenu sa foi, et ce n'est pas à son manque de courage que je dois du moins d'être tombé vivant au mains de mes ennemis! »

Amené à Tiflis, Holowaty, malgré la gravité de ses blessures, se rétablit promptement, et le 25 du mois dernier, il comparait devant le Tribunal militaire présidé par le général Krabbe.

Interrogé sur les causes qui l'avaient déterminé à désertir les drapeaux du czar, il répondit : « J'étais sous-lieutenant dans le 8^e régiment de Cosaques de la mer Noire, lorsque il y a trois ans et demie environ nous fûmes envoyés en garnison à Derbent. Mon oncle, qui était colonel, me logea avec lui chez le prince Talim-Jichmil. Ce fut alors que je vis Alexandra pour la première fois, elle avait seize ans. L'amour que je conçus pour elle ne saurait s'exprimer, et je ne négligeai rien pour obtenir son cœur. Un soir où notre conversation avait été plus expansive : « Je ne pourrai jamais, me dit-elle, aimer qu'un homme libre, et vous, vous n'êtes qu'un esclave. D'origine csaque, né indépendant, vous vous êtes mis à la solde du tyran moscovite, et vous faites une guerre d'extermination à des populations qui n'ont pris les armes que pour maintenir et défendre leur liberté. »

La noble fille disait vrai; je le sentis, et la rougeur de la honte me monta au front : — Eh bien! répondis-je, c'est aussi pour la liberté que je veux désormais combattre et mourir. Je vais partir, et dans un mois vous me reverrez digne de vous. — Dans un mois, jour pour jour, répliqua-t-elle en me tendant la main, je serai au bosquet d'Almarak, avant le lever du soleil, et je vous attendrai.

Dès le lendemain je combattais dans les rangs des Tchetchentse; bientôt j'étais un des principaux chefs de ces soldats intrépides. Le mois écoulé, je fus exact au rendez-vous de la noble jeune fille : elle m'attendait la joie dans les yeux.

Alexandra, lui dis-je, en faisant rouler à ses pieds la blonde tête d'un officier russe, voici comment je traite aujourd'hui tes ennemis et ceux de la liberté!

Elle se jeta dans mes bras, et pendant deux ans, à partir de ce jour, je vins régulièrement deux fois par mois au bosquet d'Almarak. Souvent je pressais Alexandra de me suivre chez les Tchetchentse; mais elle ne pouvait se résoudre à quitter son père. Pour mon malheur je fus obligé, l'année dernière, de me rendre dans le Dugheskan pour combattre les Moscovites, et il s'écoula six mois sans que je pusse revenir à Derbent. A mon retour j'appris qu'Alexandra, cédant à la violence, était devenue l'épouse du major Iznoskof. Ma vengeance fut promptement terrible : je tombai comme la foudre à Boujnaki; c'est moi qui poignardai le major; c'est par mon ordre que sa maison fut réduite en cendres, que ses serviteurs furent égorgés. Alexandra me suivit dans la montagne, et depuis ce jour elle n'a cessé de combattre à mes côtés. Nous nous étions fait la mutuelle promesse que si l'un était blessé, l'autre le tuerait plutôt que de le laisser tomber vivant aux mains de l'ennemi. Hélas! elle n'a que trop bien tenu parole!

— Ainsi, demanda le président, vous n'éprouvez aucun repentir, aucun regret?

— Aucun; je n'ai pas commis de crimes; mon droit et mon devoir étaient de combattre les ennemis de ma patrie.

— Vous avez déserté notre drapeau; vous n'ignorez pas de quelle peine la loi punit la trahison et les trahisons.

— Je sais que je vais mourir, et j'en rends grâce à Dieu.

Le général Krabbe adressa encore quelques questions à l'accusé, mais celui-ci refusa de répondre. Bientôt, et sans manifester la moindre émotion, il entendit lire son arrêt.

Le lendemain de son jugement, Charles Holowaty fut porté en litière sur la place d'armes de Tiflis, occupée depuis le matin par un bataillon d'infanterie et un escadron de dragons.

Holowaty descendit de la litière, s'agenouilla sur le bord de sa fosse fraîchement creusée, et d'une voix assurée, s'adressant aux soldats disposés en peloton en face de lui : « La mort des braves ne m'effraie pas, dit-il d'une voix ferme et résolue; tirez au cœur. » Neuf coups de fusil se firent entendre : Charles Holowaty avait cessé d'exister.

Le lendemain, sur sa fosse, on pouvait lire sur un poteau dressé par les soins de l'autorité militaire cette inscription : *Honte et mort aux déserteurs!*

CHRONIQUE

DEPARTEMENTS.

— BOURGES. — Le 12 mars, au matin, une mutinerie assez grave a éclaté parmi les élèves des deux premières divisions du collège royal de Bourges. On ne s'accorde pas sur les véritables causes de ce désordre, dont les premiers symptômes s'étaient manifestés dès la veille, après la rentrée des élèves dans les dortoirs ; mais l'autorité des fonctionnaires du collège a été complètement méconnue par ces jeunes mutins, qui ont commis beaucoup de dégât. Tous les élèves appartenant aux deux premières divisions ont été remis à leurs parents ou à leurs correspondants, jusqu'à ce que le conseil académique ait pris une décision sur chacun d'eux.

— SAINT-OMER, 11 mars. — SUICIDE D'UN CONDAMNÉ A MORT. — Bengin, accusé de s'être rendu coupable d'une double tentative d'assassinat et de vols divers, avait été, mardi dernier, condamné à la peine de mort par la Cour d'assises du Pas-de-Calais.

Ramené dans la prison criminelle, on lui avait mis les fers aux pieds ; mais il avait été laissé dans la salle commune aux prisonniers. Hier, tandis que ceux-ci étaient descendus dans le préau, profitant de leur absence, Bengin a saisi une petite corde qu'il a trouvée sous sa main et s'est pendu. Quand on est arrivé auprès de lui, il était trop tard ; il n'a pu être rappelé à la vie.

Bengin avait toujours persisté à nier le crime dont on l'accusait. Après sa condamnation, il s'était dit condamné injustement, sans laisser apercevoir toutefois aucune pensée de suicide ; il avait même formé un pourvoi en cassation et fait rédiger une supplique pour obtenir une commutation de peine.

Cet homme était depuis longtemps l'effroi de la commune qu'il habitait.

PARIS, 15 MARS.

Le mouvement auquel devait donner lieu le décès de M. Chauveau-Lagarde est définitivement arrêté, et l'ordonnance de nomination paraîtra sans doute demain dans le *Moniteur*. Nous devons féliciter M. le garde-des-sceaux d'avoir su résister aux influences politiques qui s'agitaient depuis plusieurs jours en maintenant les promotions nouvelles dans l'ordre purement judiciaire.

- Sont nommés : Conseiller à la cour de cassation, en remplacement de M. Chauveau-Lagarde, M. Tarbé, avocat-général près la même Cour ; Avocat-général près la Cour de cassation, M. Delapalme, avocat-général près la Cour royale de Paris ; Avocat-général près la Cour royale de Paris, M. Nouguier, substitut du procureur-général près la même Cour ; Substitut du procureur-général près la Cour royale de Paris, M. Hély-d'Oissel, substitut du procureur du Roi près le Tribunal de la Seine. Substitut du procureur du Roi près le Tribunal de la Seine, M. Chauveau-Lagarde, juge-suppléant près le même Tribunal.

— M. Chignard, conseiller à la Cour royale de Paris, est mort hier, dans un âge avancé. Ses obsèques auront lieu demain, à dix heures, en l'église Saint-Germain-l'Auxerrois.

— Le paiement fait par un receveur de contributions, en l'acquit du propriétaire dans la maison duquel il occupe un appartement, du montant des contributions dues par celui-ci, doit être réputé fait non à titre de receveur, mais à titre de locataire ; et dès lors, l'action en répétition ne s'en prescrit que par le délai ordinaire sans tomber sous la prescription spéciale de la loi du 3 frimaire an VII. — Ainsi jugé par la chambre civile de la Cour de cassation, le 15 mars 1841. Pédans M^{es} Piet et Collinières. — M. Hello, avocat-général, conclusions conformes.

— M. Sénéchal, avocat, nommé juge-suppléant au Tribunal de première instance d'Arcis-sur-Aube, a prêté serment à l'audience de la première chambre de la Cour royale.

— La Cour royale a tenu aujourd'hui une audience solennelle des première et deuxième chambres réunies pour juger définitivement, sur renvoi de la Cour de cassation, une affaire dont s'était occupé l'ancien parlement.

Il s'agit d'une question de domanialité relative à l'immense forêt de Loupie et de Résigny, située dans le département de la Meuse, et dans la partie du duché de Bar qu'on appelait autrefois le *Barrois mouvant*, c'est-à-dire dans la mouvance de la couronne de France.

Cette forêt, avec le domaine entier de Loupie, constituée en don par Charles IV, duc de Bar, à sa fille la princesse de Lislebonne, a passé dans la succession de Rohan-Soubise, dont les représentants actuels sont M. le duc d'Aumale, en sa qualité de légataire universel du duc de Bourbon, madame la princesse de Rohan, et madame la princesse de Rohan-Richefort.

Le domaine de Loupie avait été séquestré par l'Etat, en nivose an II. Les forêts qui n'avaient point été vendues nationalement, ont été restitués en 1814 à M. le duc de Bourbon et à la famille de Rohan. Plusieurs aliénations partielles se trouvaient déjà consommées, lorsqu'en 1828 le domaine de l'Etat regardant ces biens comme domaine engagé, exigea de tous les détenteurs sous peine de dépossSESSION, les déclarations et paiements proportionnels prescrits par la loi du 14 ventose an VII.

Le Tribunal de Bar-le-Duc, par quatre jugemens distincts du 19 décembre 1829, mais tous motivés dans les mêmes termes, a déclaré que la forêt de Loupie étant propriété privée du duc Charles IV, il avait pu en disposer au profit de sa fille et de ses héritiers.

Un arrêt de la Cour royale de Nancy, en date du 30 août 1832, a infirmé cette décision et condamné les héritiers Rohan-Soubise à satisfaire aux obligations de la loi de l'an VII.

La Cour de Cassation, par arrêt du 15 mars 1837 (Voir la *Gazette des Tribunaux* du 31 mars suivant), a cassé l'arrêt de Nancy et renvoyé la cause devant la Cour royale de Paris.

M^e Ferdinand-Barrot, avocat des domaines de l'Etat, appelant, a rapidement exposé les faits.

La seule lecture des jugemens et arrêts a absorbé plus de la moitié de l'audience. A la huitaine il exposera les griefs d'appel. L'origine de patronage, et pour en perpétuer le souvenir et la gloire dans leur maison ? Evidemment oui. Rien ne les force à acquiescer ; tentez-les par des conditions acceptables ; ne leur vendez pas un problème, un assujétissement, une restriction, mais une propriété pleine de sécurité et de liberté ! Quel amateur riche, étranger souvent, consentirait à acquiescer un objet d'art, à la charge de le consacrer dans sa galerie, à l'abri du burin du graveur ou du ciseau du copiste, responsable en son absence des copies furtives qui pourraient en être faites ? Cela ne peut pas s'admettre ; et, à supposer que vous astreigniez l'artiste à obtenir pour cela le consentement libre de l'acquéreur, que devient la reproduction ? Comment deux familles d'héritiers, de l'artiste d'une part, de l'acquéreur de l'autre, s'entendront-elles à cinq cents lieues de distance quelquefois, sur le choix d'un graveur et sur les conditions d'une reproduction qui sera pour chacun d'eux l'objet de goûts ou d'intérêts contraires ? C'est condamner l'œuvre à la stérilité, c'est condamner l'art à

pondent point des loyers. Le propriétaire de la machine peut donc toujours la revendiquer utilement, notwithstanding la saisie-gagerie pratiquée pour raison des loyers.

(Arrêt du 8 mars 1841. La Cour royale de Paris, 2^e chambre, sur la plaidoirie de M^e Gaudry pour MM. Leroy frères, et de M^e Nagel pour M. Dhubert, et sur les conclusions conformes de M. Boucly, avocat-général). Cette question a été décidée dans le même sens par un arrêt de cassation du 22 juillet 1823. Pothier qui l'a traitée (Contrat de louage, n^o 245), résume son opinion en ces termes : « Le linge qu'on donne à une blanchisseuse pour le blanchir, l'étoffe que l'on donne à un tailleur pour faire des habits, les montres qu'on donne à un horloger pour les raccommoder, les livres qu'on donne à un relieur pour les relier, et autres choses semblables, ne sont point censées exploiter les maisons de ces personnes, et ne répondent point des loyers qu'elles en doivent. »

— MM. les jurés de la session qui s'est terminée aujourd'hui ont fait entre eux une collecte qui a produit 187 francs, dont la distribution a eu lieu ainsi : 100 fr. pour la colonie de Mettray, et 87 fr. pour la société de patronage des jeunes libérés du département de la Seine.

— Chesne comparait devant la cour d'assises sous l'accusation d'attentat à la pudeur avec violence. De plus il avait à répondre de compagnie avec les nommés Chantelu, Canet et Chonneaux, à une accusation de vol commis la nuit dans une maison habitée. Les deux affaires ayant été jointes, la Cour a prononcé le huis-clos qu'exigeaient les détails de la première affaire. Canet, déclaré non coupable, a été acquitté. Chantelu et Chonneaux, déclarés coupables par le jury, ont été condamnés, le premier à cinq ans de réclusion et le second à six années de travaux forcés. Chesne, déclaré coupable sur toutes les questions, a été condamné aux travaux forcés à perpétuité et à l'exposition publique.

— M. Désiré D..., dont nous avons annoncé dans notre numéro du 11 courant l'arrestation, comme inculpé de vol et d'assassinat, vient d'être mis en liberté.

— La nation des porteurs d'eau à Paris se divise en plusieurs catégories. Nous avons d'abord les simples porteurs d'eau à sang, débutant avec le modeste matériel nécessaire à leur industrie, c'est à dire deux seaux et une large courroie de cuir pour les porter. A ce prix tout bon Auvergnat en débarquant à Paris, est libre de s'établir en concurrence avec ses compatriotes de l'état, sauf à s'égoïsser quelques années dans les rues de la capitale en criant sur divers tons : A l'eau ! à l'eau ! avant de s'être constitué une clientèle. Viennent ensuite les porteurs d'eau plus huppés qui achètent une clientèle toute faite et la paient en raison son importance. Viennent enfin les gros bonnets de la corporation, les porteurs d'eau à tonneau, qui, par la présence actuelle de plusieurs de ses membres à la maison de Clichy, prouvent suffisamment qu'ils font partie de la grande catégorie des commerçants. Ce sont surtout parmi ces derniers que se transmettent ces clientèles qui forment le fonds du porteur d'eau à tonneau, et dont quelques-unes ont été évaluées souvent à des prix considérables. Dans ces sortes de transactions on ne vend pas seulement en masse tel ou tel quartier, telle ou telle maison ; on va jusqu'à détailler les ménages que l'on vend, les consommateurs dont on transfère l'approvisionnement. C'est ainsi que les époux Ricard, membres considérables de l'aristocratie des porteurs d'eau, avaient acheté, entre autres pratiques, la maison où loge M. de Tocqueville, membre de l'Institut, et la clientèle de ce dernier, nommé, figurait dans l'acte de vente pour une somme de 100 fr.

Or il advint que M. de Tocqueville qui, comme on le pense bien n'avait pas été partie au contrat, jugea à propos de changer de porteur d'eau, et crut inutile apparemment d'en déduire les motifs aux époux Ricard. Ceux-ci crièrent bien haut, et comme ils ne pouvaient s'en plaindre à la pratique qui ne faisait en cela que user de son droit, ils jurèrent de s'en venger sur celui qu'on leur donnerait pour successeur. Comme ils avaient conservé la fourniture des autres locataires, et entraient tous les jours dans la maison, ils rencontrèrent un jour le porteur d'eau Anglès qui sortait des cuisines de M. de Tocqueville. La femme Ricard sauta sur lui, lui égratigna la figure et le frappa violemment du morceau de bois à l'aide duquel elle portait ses deux seaux. Anglès a porté plainte devant la sixième chambre.

La femme Ricard ne nie que faiblement les faits qui lui sont reprochés qu'attestent d'ailleurs de nombreux témoignages ; mais elle prétend qu'elle avait le droit de se venger de ce qu'elle appelle l'escroquerie d'Anglès. « Il savait, dit-elle, que M. de Tocqueville était à nous, que nous l'avions bien et dûment acheté, et qu'il nous avait coûté 100 bons francs. » M. le président essaie en vain de lui faire comprendre que ces sortes de transactions n'engagent en rien le libre arbitre des consommateurs, qui ont toujours le droit de changer de fournisseurs. La femme Ricard n'en démord pas, et jusque après le jugement qui l'a condamné à huit jours de prison, on l'entend répéter : « M. de Tocqueville était à moi, je l'avais payé 100 francs. »

— Un des doyens des courriers de la malle, M. Hugon, qui pendant plus de trente ans d'exercice a couru sur toutes les routes de France sans éprouver la moindre catastrophe, fut il y a quelque temps victime d'un bien déplorable accident. Il causait sur la place de la barrière de l'Etoile avec un de ses amis, lorsqu'un fiacre, conduit par le cocher Letellier, vint l'atteindre et le renverser. Hugon s'accrocha par les mains au timon et fut ainsi traîné pendant plus de vingt pas ; mais ses forces l'abandonnant, il tomba et les roues de la voiture lui passèrent sur la jambe gauche qui fut horriblement fracturée. Il demanda aujourd'hui, devant la 6^e chambre, 10,000 francs de dommages-intérêts contre Letellier et la dame Boulanger, propriétaire du fiacre et civilement responsable. Les témoins à charge ne laissent aucun doute sur l'imprudence du cocher ; mais ce n'est pas sans étonnement qu'on entend un témoin à décharge venir prétendre et soutenir que si Hugon a eu la jambe écrasée il doit exclusivement s'attribuer la cause de ce malheur.

M. le président : Que voulez-vous dire ? Prétendez-vous que ce soit Hugon qui ait été, de gaieté de cœur, s'accrocher par les mains au timon de la voiture lancée au galop ?

Le témoin : Non monsieur, je ne suis pas assez simple pour émettre une pareille opinion ; mais il est évident pour moi qu'il ne pouvait être bien difficile d'arriver à la jambe écrasée par les roues, et même l'Europe et l'Amérique de cette contrebande de la pensée, d'autant plus avantageuse pour eux que ce commerce équivoque n'a rien d'alcatoire, et qu'il n'agit que sur des livres dont le succès est déjà fait et le débit par conséquent assuré. C'est par là que l'industrie littéraire des grandes nations fuit de toutes parts, et que leur librairie, spoliée dans ses foyers naturels, devient le privilège et le monopole d'une industrie cosmopolite qui exploite à son profit une propriété banale que l'incurie et l'injustice des grands états leur a trop longtemps livrée.

La spoliation de cette industrie, quant à la France, ne s'élève pas à moins de 8 à 10 millions par an. Cet abus, non moins nuisible aux lettres que mortel au commerce, a frappé à la fois tous les gouvernements. Les plus petits ont senti les premiers le mal. Ils ont compris qu'une propriété qui cessait à la frontière, quand cette frontière était rapprochée, n'existait que de nom. Quelle pouvait être la rémunération d'un auteur ou d'un libraire, à Rome, à Florence, à Parme, quand on pouvait le réim-

Le Tribunal condamne Letellier à deux mois d'emprisonnement Letellier et la dame Boulanger solidairement à 1,600 francs de dommages-intérêts.

— Dans la journée d'avant-hier samedi, entre une et deux heures de l'après-midi, quatre individus de haute taille se présentèrent dans la maison d'un marchand de vins traiteur nommé Gravelin, dont l'établissement, situé sur la route de Belleville à Romainville, est en état de démolition par suite des expropriations commandées par les travaux de la ligne des fortifications, dont il occupe en quelque sorte le centre, au point même où se construit le pont-levis. Après s'être attablés et avoir demandé une bouteille de vin, ces individus, dont aucun cependant ne paraissait être en état d'ivresse, se livrèrent aux plus indécentes privautés envers la servante que son service appelait dans la pièce commune où on les avait servis. Attirée aux cris de sa servante, la dame Gravelin fut, dès son arrivée, assaillie de coups, et une femme Georges, qui, à la vue du danger qu'elle courait, s'était courageusement élancée à son secours, fut frappée à la tête, aux reins et aux bras à coups de couvercle de fonte et à coups de couteau avec une telle force, qu'elle fut bientôt renversée à terre et couverte de sang.

Cependant, au bruit de cette lutte, un rassemblement considérable s'était formé devant la porte des époux Gravelin, mais, ainsi que trop souvent il arrive, personne n'osait pénétrer à l'intérieur et intervenir pour arracher les trois malheureuses femmes aux violences de ces furieux. Fort heureusement, le commandant du génie, dont les bureaux sont situés presque en face, dans l'ancienne maison expropriée de M. Smith, imprimeur, entendit les cris des femmes Georges et Gravelin, et accourut en hâte pour les secourir. Secondé du capitaine du génie M. Jacquolot, il rassembla les hommes de l'arme, fit cerner étroitement la maison et envoya prévenir la gendarmerie.

En même temps que les soldats du génie, les ouvriers employés aux travaux de fortifications arrivaient, et emportés par leur zèle et leur indignation, plusieurs, sans être retenus comme les militaires par la consigne, se précipitaient dans la maison, et tentaient de se rendre maîtres des quatre misérables auteurs de ce conflit. Une lutte s'engagea alors, lutte sanglante et qui eût pu avoir les plus funestes conséquences, si, au moment où un des quatre étrangers venait de saisir dans la cuisine des époux Gravelin un large couperet avec lequel il allait frapper, il n'eût eu le bras retenu, et n'eût été en même temps atteint à la tête d'un coup de manche d'un outil appelé *tournee*, qui lui ouvrit le front et le mit hors de combat.

La gendarmerie, qui venait d'arriver, s'empara des quatre individus, dont deux déclarèrent être garçons boulangers.

M^{me} Gravelin et sa servante ont reçu de graves contusions, mais dont les suites ne donnent heureusement pas d'inquiétude ; quant à M^{lle} Georges, elle se trouverait, d'après le rapport des gens de l'art, dans une situation telle qu'ils ne pourraient répondre de la sauver.

— Avant-hier 14, vers huit heures du soir, au moment où le fiacre n^o 1523 débouchait de la rue du Pas-de-la-Mule sur le boulevard, ses chevaux, lancés au grand trot, ont renversé une malheureuse femme, la veuve Legris. Dans sa chute, elle a reçu des blessures tellement graves que, transportée à l'hôpital Saint-Antoine, elle a rendu le dernier soupir une heure après son arrivée.

— M. Cox se trouvait il y a environ deux ans à l'Opéra de Londres. En voulant franchir une banquette il marcha par mégarde sur les pieds de M. Gundry. Les excuses de M. Cox furent mal interprétées, et des explications très vives furent suivies d'un rendez-vous pris pour le lendemain. Cependant l'affaire fut arrangée par les témoins.

Plus de dix-huit mois s'étaient écoulés lorsque M. Gundry fut informé que M. Cox, qui voyageait alors en France, avait tenu à Paris des propos fâcheux sur leur ancienne aventure et sur la manière dont elle s'était terminée. Il prit aussitôt la poste, et s'embarqua à Douvres pour Boulogne, où on lui avait annoncé que M. Cox devait passer pour retourner en Angleterre. Il y attendit en vain plusieurs semaines. Ayant acquis la certitude que son adversaire avait pris la route de Dieppe et de Brighton, il revint à Londres sans avoir pu réaliser ses projets de vengeance.

Dimanche dernier, M. Gundry, se promenant à cheval dans Hyde-Park, aperçut M. Cox qui suivait à pied une contre-allée. Aussitôt il descendit de cheval, se précipita vers M. Cox, et lui touchant son chapeau avec l'extrémité de sa cravache, il lui dit : « Monsieur, prenez que je vous aie donné des coups de cravache ; vous connaissez ma demeure et celle de nos témoins. »

Au lieu d'un cartel, M. Cox a fait parvenir à M. Gundry une assignation devant le Tribunal de police de Marlborough-street. Il n'y avait pas longtemps que M. Gundry avait comparu devant le même magistrat pour répondre de violences et de menaces à peu près de la même nature. Il s'est défendu avec beaucoup de chaleur.

M. Long, magistrat, a dit : « Monsieur Gundry, votre persévérance mériterait une mise en jugement devant les assises criminelles ; mais je veux bien essayer encore les voies de la douceur. Je vous condamne à une simple amende de 20 shillings et aux frais, et vous fournirez de plus 200 livres sterling pour cautionnement de bonne conduite pendant six mois. »

M. Gundry n'a obtenu sa liberté qu'après avoir satisfait à cette sentence.

— M. E. Durieu, chef de la section des établissements de bienfaisance au ministère de l'intérieur, et M. Germain-Roche, avocat à la Cour royale, l'un des auteurs du Recueil général des arrêts du Conseil-d'Etat, viennent de publier un *Répertoire de l'administration et de la comptabilité des établissements de bienfaisance* . Nous reviendrons sur cet ouvrage.

Jeudi prochain 18 mars, jour de la mi-carême, l'Opéra donnera son de nier bal masqué, travesti et dansant. Musard conduira l'orchestre. Les précautions les plus minutieuses ont été prises tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, pour que le public jouisse de tous les agréments d'une grande réunion sans avoir à craindre les inconvénients de la foule.

— Le *Répertoire de l'administration et de la comptabilité des établissements de bienfaisance* est un ouvrage de députés, mais ces modifications touchaient à des points dont nous avons déjà eu soin de signaler l'importance et la gravité. Ainsi, il s'agissait de bien fixer le sort des baux qui n'auraient pas date certaine avant le commandement tendant à saisie-immobilière, et de déterminer à quelle époque expirerait pour le vendeur le droit d'exercer son action résolutoire. On se rappelle les controverses qui se sont élevées à cet égard dans le sein de la Chambre des députés. Et d'abord, les baux qui n'auraient pas date certaine avant le commandement seraient-ils ou non frappés d'une nullité absolue, en sorte qu'il suffirait aux créanciers ou à l'adjudicataire de demander cette nullité pour qu'elle fût prononcée ; ou bien les Tribunaux demeureraient-ils investis d'un droit d'appréciation qui leur permit de les déclarer valables ou nuls suivant les circonstances ? La Chambre des députés avait adopté le premier

T. ROBERTSON. Prix 2 fr. broché, chez Derache, libraire, rue du Bouloi, 7, au premier.

— La méthode du docteur HÉRISON pour la guérison des hernies est incon-

testablement préférable à toutes les opérations; elle est sans danger, sans douleur, et son efficacité est prouvée par cinq ans d'expérience.

bandage. De 11 à 3 heures, rue Neuve-des-Mathurins, 60, dispensaire pour les maladies de femme.

Mise en vente chez TREUTTEL et WURTZ, rue de Lille, 17, éditeurs des ouvrages de M^{me} de STAEL, de NECKER, de SISMONDI, de LOCRÉ, de GANILH, de la Collection des chefs-d'œuvre de la Littérature française, de celle des Auteurs classiques grecs et latins, etc., etc.

HISTOIRE DES FRANÇAIS, Par M. de Sismondi, in-8, tome XXV. 8 francs. Les 24 premiers tomes, prix : 192 fr. — Papier vélin : 288 fr.

ENCYCLOPÉDIE DES GENS DU MONDE, Grand in-8, vol. 28^e (tome XIV, 2^e partie). 5 fr. — L'ouvrage formera environ 20 tomes, chacun divisé en 2 vol. Il en paraît 1 tous les 3 mois.

CORINNE, Par M^{me} de Staël, illustrée par les premiers artistes, grand in-8, tome I^{er}. 9 fr. Le tome 2^e paraîtra par livraisons successives (au nombre de 22) à 50 centimes chacune.

4 ANS D'EXISTENCE.

CLASSE DE 1840.

Rue Saint-Honoré, 301.

ÉCONOMIE CONSIDÉRABLE POUR LE REMPLACEMENT.

Les Pères de Famille qui veulent assurer leurs enfans **CONTRE LE RECRUTEMENT**, économiseront **700 fr.** en s'adressant à la Banque des Ecoles et des Familles, compagnie d'Assurance Mutuelle sur la Vie, établie à Paris, rue Saint-Honoré, 301. En effet, les compagnies à forfait demandent, suivant la taille et le domicile des Conscrits, de **1,200 à 1,800 fr.** La moyenne entre ces deux prix est de **1,500 fr.**; si cette somme de **1,500 fr.** était versée dans la Mutualité Générale de la Banque des Ecoles, en ne calculant que d'après le résultat de la plus mauvaise année, depuis 4 ans, on recevrait **3,280 fr.** Un remplaçant ne devant coûter que **2,000 fr.** environ, on retrouverait **1,280 fr.**, et on aurait en définitive été remplacé pour la faible somme de **220 fr.** différence entre **1,500 fr.** versés et **1,280 fr.** retrouvés.

Si on est exempt, assuré à la Banque des Ecoles et des Familles, on ne perd que **800 fr.**, tandis qu'on en perd **1,500** étant assuré à une Compagnie à forfait.

Administration du département de la Seine, boulevard Poissonnière, 6.

BAZAR PROVENCAL, 104, rue du Bac, et 29, boulevard des Capucines. Avec les excellents pâtés de thon truffés et à croûtes fondantes qu'on trouvera dans cette maison jusqu'à Pâques, aux prix de 4, 6, 8, 10 francs, et pour toutes les tables en tous temps, pour faire diversion aux plats gras, dans une ville où le prix du poisson est toujours très élevé quand on veut l'avoir frais. A cette ressource on a joint cette année tous les poissons de luxe de la Méditerranée enfermés dans des boîtes de fer blanc, s'y conservant indéfiniment. C'est toujours dans cet établissement qu'on trouve le véritable thon mariné à Marseille avec les aromates du pays, et 50 kilogrammes à 4 francs. — **VINAIGRE** de vin de Provence, agri naturellement dans le tonneau.

Sous la dénomination L'UNION AGRICOLE, il va être fondé à Paris, une société générale d'assurances mutuelles des revenus fonciers contre les pertes résultant des cas fortuits prévus par l'article 1773 du Code civil.

SOCIÉTÉ DES MINES D'ASPHALTE DE BASTENNES.

M. Dohray, directeur gérant à l'honneur de prévenir MM. les actionnaires que le paiement du semestre d'intérêt échéant le 1^{er} avril prochain, se fera à compter dudit jour au siège de la société, rue du Faubourg-Saint-Denis, 93.

Houillères de l'Arroux.

MM. les actionnaires de la houillère de l'Arroux sont prévénus que d'accord avec le conseil de surveillance une prolongation jusqu'au 31 mars courant, est accordée pour effectuer le 4^{me} versement de 25 fr. par action qui aurait dû être fait le 10 mars courant. En conséquence les actionnaires en retard sont invités à se rendre à ce dernier appel. La caisse sera ouverte de onze heures à une heure au siège de la société, rue Richelieu, 59; à défaut il sera usé des dispositions pénales contenues en l'article 8 des statuts sociaux.

MINES D'ASPHALTE DU VAL DE TRAVERS.

Le gérant de la Compagnie informe MM. les actionnaires que l'assemblée générale annuelle annoncée pour le 15 mars, n'ayant pas réuni le nombre d'actions nécessaire pour procéder valablement, une nouvelle réunion aura lieu, le mercredi 7 avril prochain, à l'heure de midi très précise au siège social, rue Neuve-des-Mathurins, 4, et que, quel que soit le nombre d'actions représentées, les libérations seront valables.

AVIS. — La Société des meules du bois de la Barre a éprouvé quelques-uns de ses raiements dans son administration, mais qui n'ont influé en rien sur le mode d'opérer, ni sur l'excellence des produits de ses bonnes carrières. La société a l'honneur de prévenir MM. les propriétaires, meuniers et mécaniciens, que M. Blouet, qui était arrivé gérant en juin 1838, s'est retiré, et qu'il est remplacé dans ses fonctions par l'ancien directeur de la première Société, M. de Nuyelles, de la Ferté-sous-Jouarre, déjà connu dans cette industrie. Ce nouveau gérant s'empresse d'offrir au commerce les produits si justement estimés du bois de la Barre et un choix varié de meules de toute nature. S'adresser à ce gérant, à Paris, rue Notre-Dame-de-Nazareth, 8; ou à la Ferté-sous-Jouarre (Seine-et-Marne).

Mon ancien commis, le mémoricien ALEXANDRE MAGNO DE CASTILHO de Lisbonne m'a fait citer devant le Tribunal de police correctionnelle à Francfort, au sujet de la raison de commerce BARRETO ET COMP. par lui adoptée à Lisbonne et à Hambourg, et a été débouté de sa plainte par arrêté du 9 décembre 1840. Ce mémoricien s'était engagé à travailler dans mes bureaux durant quatre années, en qualité de commis, et quitta notre ville en rompant son engagement après les premiers neuf mois, sous prétexte d'avoir obtenu un emploi en Portugal. Mais bien loin de là, il se mit à expédier à tous mes correspondants des lettres d'offres de service, sous la raison simulée de SMITHSON ET COMP. à Hambourg, raison qu'il jugea à propos de changer en celle de BARRETO ET COMP.

En présence de ces faits, on ne conçoit pas que le consul général du Portugal à Hambourg M. José Ribeiro dos Santos, ait délivré un certificat inséré dans le Journal GRATIS de Lisbonne à la date du 13 octobre 1840, ainsi que dans les prospectus de BARRETO ET COMP., certifiant qu'il déclare qu'un nommé J.-F.-G. BARRETO est associé de BARRETO ET COMP., tandis que l'original du Tribunal de commerce de Hambourg, du 19 septembre 1840, dit que le susdit ALEXANDRE MAGNO DE CASTILHO est porté sur ses registres, à la date du 22 mai 1840, comme seul propriétaire de cette raison. Or, M. de CASTILHO n'a jamais porté le nom de BARRETO, puisque comme mon commis il n'était inscrit à la police de Francfort, et n'a jamais signé que sous celui de ALEXANDRE MAGNO DE CASTILHO. Les détails suivent: — Francfort sur le Mein, le 1^{er} février 1841. F.-E. FULD, banquier.

PUBLICATIONS LÉGALES.

Sociétés commerciales.

Par une sentence arbitrale rendue par MM. Homelle, Auger et Duvergier, avocats à Paris, déposée au greffe du Tribunal civil de la Seine et rendue exécutoire par ordonnance de M. le président dudit Tribunal du 10 mars 1841, enregistré, entre le sieur Joseph CHALANDRE, demeurant à Paris, rue de Lille, n° 98, faubourg Saint-Germain, actionnaire de la société du bitume élastique Polonceau, et M. Timoléon GUYOT-DUCLOS, gérant de ladite société, demeurant à Paris, rue des Marais Saint-Martin, 60, et encore MM. BRIDOU, LÉLONG et SUISSI, agissant comme membres du conseil de surveillance de ladite société, et enfin le sieur BOISSON, actionnaire. La société formée sous la raison sociale GUYOT-DUCLOS et Co, dite compagnie du bitume élastique Polonceau et de recherche des mines d'asphalte et de bitume, suivant acte devant Desaignes, notaire à Paris, du 7 mars 1838, est déclarée dissoute à compter de ladite sentence, et M. Bridou, demeurant à Paris, rue de Paradis-Poissonnière, 14, est nommé liquidateur avec pouvoir de faire procéder par voie d'adjudication publique à la réalisation de l'actif, d'administrer les valeurs de la liquidation, le tout avec le concours et sous la surveillance de MM. Boisson, Chalandre et Lélong. Pour extrait, E. LÉPÈVRE, avoué.

Par acte sous seing privé du 8 mars 1841, enregistré le 11 du même mois, MM. Pierre FICHON père, et Pierre-Frédéric-Stanislas FICHON fils, demeurant tous deux à Paris, quai Napoléon, 29, ont formé une société en noms collectifs, sous la raison FICHON père et fils, pour diriger une agence d'affaires dans Paris, à partir du jour dudit acte, pour un temps indéfini; M. Fichon père est seul gérant, il a la signature sociale.

D'un acte sous seing privé, fait double à Paris, le 2 mars 1841, et enregistré le 13

GRANITS DE NORMANDIE.

D'après le désir exprimé par un grand nombre d'actionnaires, l'assemblée générale des granits de Normandie, convoquée extraordinairement pour le 22 du courant, n'aura lieu que le 7 avril prochain, au siège de la société, boulevard Beaumarchais, 59, à une heure précise.

Adjudications en justice.

ÉTUDE DE M^e DELACOURTIE AINÉ, AVOUÉ, demeurant à Paris, rue des Jeûneurs, 3.

Vente par licitation, en deux lots, à l'audience des criées du Tribunal civil de la Seine, au Palais-de-Justice à Paris, une heure de relevée.

Adjudication préparatoire 27 mars 1841. Adjudication définitive 24 avril 1841. Premier lot.

La FERME DE VALLENGOUJARD, située au village de ce nom, canton de Marines, arrondissement de Pontoise (Seine-et-Oise). Cette ferme consiste en bâtiments d'exploitation en bon état, terres labourables, prés, bois et friches.

La contenance des terres, prés et friches est d'environ 233 hectares 68 ares 21 centiares. Et celle des bois et remises d'environ 63 hectares 37 ares 35 centiares. Deuxième lot.

Les MOULINS DE VALLENGOUJARD, situés au même lieu, garnis de roues tournantes, virans et travaillants, ayant quatre paires de meules établies suivant le système dit à l'anglaise.

Revenu franc d'impôt. La ferme est louée 12,500 francs. Et les moulins 3,000 fr.

MISES A PRIX. 1^{er} lot, 450,000 fr. 2^e lot, 50,000 fr.

S'adresser pour les renseignements : 1^o à M^e Delacourtie aîné, avoué poursuivant; 2^o à M^e Duchaufour, avoué collicitant, demeurant à Paris, rue Coquillière, 25; 3^o à M^e Fourt, aussi avoué collicitant, demeurant à Paris, rue Nve-des-Petits-Champs, n. 39; 4^o à M^e Duchaufour, notaire, à l'île-Adam (Seine-et-Oise); 5^o à M. Sellier, ancien avoué, à Clermont (Oise); 6^o et à M^e Advillie, avoué, à Pontoise.

Adjudication définitive le 24 mars 1841.

en l'audience des criées du Tribunal de première instance de la Seine, une heure de relevée.

D'une PROPRIÉTÉ composée de plusieurs corps de bâtiments, cours, jardin et dépendances, sise à Paris, rue Basfroid, 12, faubourg Saint-Antoine; superficie 467 mètres 26 centimètres; produit annuel, 2970 francs.

Mise à prix : 28,000 francs.

S'adresser pour les renseignements : 1^o à M^e J. Camaret, avoué poursuivant, quai des Augustins, 11; 2^o à M^e Tronchon, avoué collicitant, rue St Antoine, 110.

Adjudication définitive le 31 mars 1841, en l'audience des criées du Tribunal de première instance de la Seine, une heure de relevée.

D'une grande PROPRIÉTÉ composée de plusieurs corps de bâtiments, cour, jardin et dépendances, sis à Paris, rue du Faubourg Saint-Martin, 229. Produit annuel 4,800. Mise à prix 35,000 fr.

S'adresser pour les renseignements : 1^o à M^e J. Camaret, avoué poursuivant, quai des Augustins, 11; 2^o à M^e Ad. Chevallier, avoué collicitant, rue de la Michaudière, 13.

ÉTUDE DE M^e DELORME, AVOUÉ, Rue Richelieu, 93.

Adjudication préparatoire le 14 avril 1841, adjudication définitive le 28 du même mois, en l'audience des criées du Tribunal de la Seine.

De la TERRE de Laroche en Bremy (Côte-d'Or), à vendre sur licitation en 12 lots : Produit brut. Mise à prix. 1^{er} lot, 13,405 fr. 330,062 f. 2^e lot, 5,229 fr. 144,938 f. 3^e lot, 11,921 fr. 348,397 f. 4^e lot, 10,957 fr. 296,412 f. 5^e lot, 7,150 fr. 183,756 f. 6^e lot, 3,194 fr. 100,708 f. 7^e lot, 6,480 fr. 191,078 f. 8^e lot, 10,380 fr. 286,863 f. 9^e lot, 4,305 fr. 128,707 f. 10^e lot, 9,804 fr. 280,954 f. 11^e lot, 3,525 fr. 117,082 f. 12^e lot, 4,300 fr. 129,225 f. Total. 90,650 2,536,185

Adjudication définitive le 24 mars 1841.

S'adresser pour les renseignements : 1^o à M^e Delorme, avoué poursuivant, dépôt des titres et plans, rue de Valenciennes, 10; 2^o à M^e Duvrand, avoué, rue Favart, 6; 3^o à M^e A. Am, avoué, rue de Grenelle-Saint-Honoré, 47; 4^o à M^e Drouin, notaire, rue Saint-Honoré, 297; 5^o à M^e Lacroix, avoué, rue Sainte-Anne, 53; 6^o à M^e Valpinçon, notaire, rue du Petit-Bourbon-Saint-Sulpice, 7; Et sur les lieux, à M^e Caillet, notaire à Rouvray (Côte-d'Or).

ÉTUDE DE M^e GENESTAL, AVOUÉ, rue Neuve-des-Bons-Enfants, 1.

Vente sur licitation entre majeurs, en l'étude de M^e Desmanèches, notaire à la Villette, au plus offrant et dernier enchérisseur, en 17 lots, d'un grand TERRAIN situé à la Villette, lieu dit de la Maison Verte.

L'adjudication préparatoire aura lieu le 1^{er} avril 1841, à midi. L'adjudication définitive aura lieu le 15 du même mois.

Contenances. Mise à prix. 1^{er} lot, 1,402 m. 69 c. 7,000 f. 2^e lot, 1,237 m. 73 c. 6,000 f. 3^e lot, 1,185 m. 03 c. 7,000 f. 4^e lot, 2,446 m. 28 c. 12,000 f. 5^e lot, 2,995 m. 33 c. 14,000 f. 6^e lot, 1,017 m. 20 c. 6,000 f. 7^e lot, 650 m. 02 c. 3,500 f. 8^e lot, 800 m. 00 c. 4,000 f. 9^e lot, 800 m. 00 c. 4,000 f. 10^e lot, 800 m. 00 c. 4,000 f. 11^e lot, 2,371 m. 2 c. 13,000 f. 12^e lot, 2,371 m. 2 c. 13,000 f. 13^e lot, 2,087 m. 56 c. 11,000 f. 14^e lot, 1,735 m. 82 c. 9,500 f. 15^e lot, 1,672 m. 17 c. 9,500 f. 16^e lot, 1,620 m. 51 c. 9,500 f. 17^e lot, 1,605 m. 80 c. 10,000 f. Total. 25,247 m. 16 c. 134,180 f.

S'adresser, pour les renseignements, 1^o à M^e Genestal, avoué poursuivant la vente, demeurant à Paris, rue Neuve-des-Bons-Enfants, n° 1; 2^o à M^e Le Villain, avoué demeurant à Paris, boulevard Saint-Denis, n° 22; 3^o à M^e Desmanèches, notaire à la Villette.

Adjudication préparatoire en l'audience des criées du Tribunal de première instance de la Seine, séant au Palais de Justice, à Paris, le 17 avril 1841, une heure de relevée, de QUATRE MAISONS sises à Paris. La 1^{re}, rue Neuve-Saint-Merry, n° 16, d'un

produit de 5,440 fr., mise à prix 30,000 fr. La 2^e, rue Pavée-Saint-André-des-Arts, n° 10, d'un produit de 2,200 fr., mise à prix 25,000 f. La 3^e, rue des Marais-Saint-Germain, n° 9, d'un produit de 4,100 fr., mise à prix 48,000 f. La 4^e, rue Saint-Jacques, n° 138, d'un produit susceptible d'être porté à 2,200 fr., mise à prix 18,000 f.

S'adresser pour les renseignements, 1^o à M^e Camaret, avoué poursuivant, quai des Augustins, 11; 2^o à M^e Péronne, avoué collicitant, rue Bourbon-Villeneuve, 35; 3^o à M^e Lefort, notaire, rue de la Vieille-Draperie, 23.

ÉTUDE DE M^e LECLÈRE, AVOUÉ à Versailles, place Hoche, 6.

Adjudication définitive le jeudi 25 mars 1841, heure de midi; En l'audience des criées du Tribunal civil de première instance séant à Versailles, au Palais-de-Justice, place des Tribunaux.

En quatre lots : 1^o D'une MAISON de campagne avec jardin, sise à Villé-l'Arvay, en face de l'église; 2^o D'une autre MAISON de campagne avec jardin et pièce de terre labourable, sise à Villé-l'Arvay, lieu dit les Cinquante-Arpens, sur la route de Sèvres à Marnes, d'une contenance totale d'environ 1 hectare 35 ares 63 cent.; 3^o D'une pièce de TERRE labourable sise à Villé-l'Arvay, même lieu des Cinquante-Arpens, contenant environ 2 hectares 45 ares; 4^o D'une autre pièce de TERRE labourable sise mêmes commune et lieu, contenant environ 68 ares 37 centiares.

Mises à prix : Premier lot. 5,000 francs. Deuxième lot. 15,000 — Troisième lot. 4,000 — Quatrième lot. 1,000 — Total. 25,000 fr.

S'adresser, pour avoir de plus amples renseignements et connaître les conditions de la vente, à Versailles, à M^e Leclère, avoué poursuivant, place Hoche, 6; à M^e Laumailleur, avoué présent à la vente, rue des Réservoirs, 17. A Paris, à M^e Gaullier, avoué, rue Christine, 9.

INSERTION : 1 FR. 25 C. LA LIGNE.

du sieur LEBOURGEOIS, fab. de broderies, rue Thevenot, 13, le 22 mars à 12 heures (N° 2073 du gr.);

du sieur JOUSSEAU, fab. de socques, rue des Lombards, 40, le 22 mars à 12 heures (N° 2019 du gr.);

Pour assister à l'assemblée dans laquelle M. le juge-commissaire doit les consulter, tant sur la composition de l'état des créanciers présumés que sur la nomination de nouveaux syndics.

NOTA. Les tiers porteurs d'effets ou endorsements de ces faillites n'étant pas connus, sont priés de remettre au greffe leurs adresses, afin d'être convoqués pour les assemblées subséquentes.

VÉRIFICATIONS ET AFFIRMATIONS.

du sieur MIGNARD, md de vins, rue du Murier-St-Victor, 6, le 20 mars à 11 heures (N° 2139 du gr.);

du sieur LÉFÈVRE, limonadier, rue Lepelletier, 5, le 22 mars à 9 heures (N° 2128 du gr.);

du sieur DUCASSEL jeune, md de nouveautés, rue Montmartre, 153, le 22 mars à 12 heures (N° 2127 du gr.);

Pour être procédé, sous la présidence de M. le juge-commissaire, aux vérifications et affirmations de leurs créances.

NOTA. Il est nécessaire que les créanciers convoqués pour la vérification et affirmation de leurs créances remettent préalablement leurs titres à MM. les syndics.

CONCORDATS. Du sieur PAYEN, boucher à Belleville, le 20 mars à 12 heures (N° 2074 du gr.);

du sieur MOREL, md de vins, boulevard des Amardières, 20, le 20 mars à 12 heures (N° 2056 du gr.);

du sieur WOLFF, négociant en toiles, rue de Trévise, 21, le 20 mars à 3 heures (N° 2041 du gr.);

du sieur LEBOURGEOIS, fab. de broderies, rue Thevenot, 13, le 22 mars à 12 heures (N° 2073 du gr.);

du sieur JOUSSEAU, fab. de socques, rue des Lombards, 40, le 22 mars à 12 heures (N° 2019 du gr.);

Pour entendre le rapport des syndics sur l'état de la faillite et être procédé à un concordat ou à un contrat d'union, et, au dernier cas, être immédiatement consultés, tant sur les faits de la gestion que sur l'utilité du maintien ou du remplacement des syndics.

NOTA. Il ne sera admis à ces assemblées que des créanciers vérifiés et affirmés ou admis par provision.

REMISES A HUITAINE.

du sieur HEU, libraire, rue du Petit-Bourbon, 14, le 20 mars à 3 heures (N° 2087 du gr.);

Pour reprendre la délibération ouverte sur le concordat proposé par le failli, l'admettre s'il y a lieu, entendre déclarer l'union, et, dans ce cas, être immédiatement consultés tant sur les faits de la gestion que sur l'utilité du maintien ou du remplacement des syndics.

PRODUCTION DE TITRES.

Sont invités à produire dans le délai de 20 jours, à dater de ce jour, leurs titres de créances, accompagnés d'un bordereau sur papier timbré, indicatif des sommes à réclamer, MM. les créanciers :

du sieur ANTROPP, tailleur, rue Jean-Pain-Mollet, 14, entre les mains de M. Morard, rue Montmartre, 173, syndic de la faillite (N° 2193 du gr.);

du sieur COUDERE, charbonnier à Baignolles, entre les mains de M. Hellet, rue

Ste-Avoie, 2, syndic de la faillite (N° 2153 du gr.);

du sieur GALISSET, bimbelotier, faubourg Saint-Denis, 105, entre les mains de M. Saivres, rue Michel-le-Comte, 23, syndic de la faillite (N° 2043 du gr.);

du sieur STRIBY, ébéniste, faub. St-Antoine, 63, entre les mains de M. Saivres, rue Michel-le-Comte, 23, syndic de la faillite (N° 2101 du gr.);

du sieur DECOURCELLES et Co, droguistes, rue des Lombards, 16, et du sieur Decourcelles personnellement, entre les mains de M. Sergeant, rue des Filles-St-Thomas, 17, syndic de la faillite (N° 2117 du gr.);

du sieur BURET, bonnetier, boulevard St-Martin, 47, entre les mains de M. Menin, rue Pastourel, 7, et Elin, rue Thevenot, 23, syndics de la faillite (N° 2204 du gr.);

Pour, en conformité de l'article 493 de la loi du 28 mai 1838, être procédé à la vérification des créances, qui commencera immédiatement après l'expiration de ce délai.

REDDITION DE COMPTES.

MM. les créanciers composant l'union de la faillite du sieur LANGLOIS, limonadier, rue de Bussy, 34, sont invités à se rendre, le 22 mars à 2 heures précises, au palais du Tribunal de commerce, salle des assemblées des faillites, pour, conformément à l'article 537 de la loi du 28 mai 1838, entendre le compte définitif qui sera rendu par les syndics, le débiteur, le clerc et l'arbitre, leur donner décharge de leurs fonctions et donner leur avis sur l'exécutabilité du failli (N° 649 du gr.).

ASSEMBLÉES DU MARDI 16 MARS.

DIX HEURES : Lyons, fab. de bijoux, conc. — Remy, anc. md de charbon, vérif.

MIDI : Poisson, négociant, id. DEUX HEURES : Delmas et dame veuve Saint-Pol, charbonnier, id. — Claude Nivet aîné

et Co, exploitant une papeterie, et ledit Nivet seul, id. — Rengel-Lefebvre, limonadier, anc. fab. de jouets d'enfants, id. — Veuve Marsault, md de nouveautés, redd. de comptes.

TROIS HEURES : Ducloux, md de vins, clôt. — Chemillot, dit Monfort-Rottée, filateur de laines, id. — Veuve Piquet, md de nouveautés, synd. — Remiot, papeter-encadreur, vérif.

DÉCÈS DU 12 MARS. M^{me} Leclerc, allée des Verbeux, 10. — M. Duff, rue d'Alger, 3. — M^{me} Dancourt, rue Ste-Croix, 4. — M^{me} Bigot, rue Gaillon, 18 et 20. — M^{me} Biesta-Butelg, rue du Faubourg-Montmartre, 4. — M. Benier, rue St-Honoré, 75. — M. Biard, rue Ste-Foy, 26. — M. Verdignin, rue du Faubourg-du-Temple, 50. — M. Bujardin, rue des Gravilliers, 40. — M^{me} Dubois, rue Folie-Méricourt, 20. — M^{me} Vind, rue Grenier-St-Lazare, 18. — M^{me} veuve Panquet, rue du Jardinot, 5. — M^{me} veuve Filhod, cour Lamignon, 2. — M. Japiot, rue de la Clé, 9. — M^{me} veuve Biais, rue des Postes, 3.

BOURSE DU 15 MARS.

	1 ^{er} c.	pl.	ht.	pl.	bas	d. c.
5 0/0 compt.	111 40	111 40	111 20	111 25		
— Fin courant	111 40	111 45	111 20	111 25		
3 0/0 compt.	77 15	77 20	77	77 5		
— Fin courant	77 15	77 20	77	77 5		
Naples compt.	102 15	102 20	102 15	102 20		
— Fin courant						
Banque	3180		Romain	102		
Obl. de la V.	1265					