

GAZETTE DES TRIBUNAUX,

JOURNAL DE JURISPRUDENCE ET DES DÉBATS JUDICIAIRES.

LE PRIX DE L'ABONNEMENT EST DE

18 fr. pour trois mois;
36 fr. pour six mois;
72 fr. pour l'année,

ON S'ABONNE A PARIS. :

AU BUREAU DU JOURNAL,
Quai aux Fleurs, 11.

Les Lettres et Paquets doivent être affranchis

FEUILLE D'ANNONCES LÉGALES.

JUSTICE CRIMINELLE.

COUR DE CASSATION (chambre criminelle).

(Présidence de M. le baron de Crouseilles.)

Audience du 1^{er} septembre.

AMNISTIE. — SURVEILLANCE. — POURVOI DE MM. HUGON ET REVERCHON.

Les condamnés à la déportation pour crime politique, amnistiés par l'ordonnance du 28 mai 1837, restent-ils soumis à la surveillance de la haute police? (Oui.)

Nous avons fait connaître hier le résultat de cette affaire; nous donnons aujourd'hui le texte exact et complet de l'arrêt rendu par la Cour :

« La Cour,
Où le rapport de M. le conseiller Rives, les observations de M^e Gatine, avocat en la Cour, et les conclusions de M. l'avocat-général Hello;
La Cour vidant le délibéré par elle ordonné;
Attendu que tous les individus condamnés à des peines afflictives ou infamantes pour crimes politiques, doivent, d'après l'ordonnance royale du 8 mai dernier, rester indistinctement soumis à la surveillance de la haute police, puisque cette ordonnance n'a établi aucune distinction entre les condamnés à des peines temporaires, et les condamnés à des peines perpétuelles;

« Attendu que le droit d'amnistie ou de grâce, emporte non seulement le droit d'abolir entièrement la peine, mais encore celui de l'abaisser à un degré inférieur dans l'ordre légal des pénalités; d'où il suit que l'ordonnance précitée a pu légalement, en faisant cesser la peine de la déportation, laisser subsister celle de la surveillance de la haute police, d'autant plus qu'aux termes de l'article 49 du Code pénal, tout condamné à une peine afflictive ou infamante pour crimes ou délits qui intéressent la sûreté intérieure ou extérieure de l'Etat, doit être soumis à cette mesure d'ordre public;

« Attendu qu'en interprétant ainsi cette ordonnance, l'arrêt dénoncé, lequel est d'ailleurs régulier dans sa forme, en a fait une juste application dans l'espèce;

« Rejette le pourvoi, et condamne le demandeur à l'amende prononcée par la loi envers le Trésor public. »

Bulletin du 2 septembre 1837.

La Cour a rejeté les pourvois :

1^o De M. le procureur du Roi près le Tribunal de première instance de Gap, contre un jugement rendu par le Tribunal correctionnel de cette ville, le 20 juillet dernier, en faveur de Jean Thiers et de Jean Martinet, poursuivis pour abus de confiance et détournement de titres de créance; Le pourvoi était fondé sur la violation de l'art. 408 du Code pénal; les défendeurs au pourvoi, intervenus par le ministère de M^e Dupont-Witbe, avocat, ont combattu ce moyen dans une requête présentée en leur nom, et par laquelle ils concluaient au rejet du pourvoi du ministère public;

2^o Du commissaire de police de Douai, contre un jugement du Tribunal de simple police de cette ville, rendu au profit des sieurs Guillain et Blardy, poursuivis pour contravention aux réglemens sur la police du roulage;

3^o Du commissaire de police de Roubaix, contre un jugement rendu par le Tribunal de simple police de cette ville, en faveur de la dame V^e Destombessix et de ses enfans, poursuivis pour contravention à un arrêté du maire de Roubaix, du 25 mai dernier, pour avoir fait réparer les légers lésions leur maison.

Ont été cassés et annulés :

1^o Sur le pourvoi du commissaire de police de Privas, un jugement rendu par le Tribunal de simple police de cette ville, qui a refusé de déclarer le sieur Ladreyt-Delacharrière civilement responsable de la condamnation à l'amende, prononcée contre le nommé Chambon, son domestique, poursuivi pour contravention à la police du roulage;

2^o Sur le pourvoi du commissaire de police d'Orange, un jugement rendu par le Tribunal de simple police de cette ville, en faveur d'Etienne Bertrand et du sieur Minuty, son maître, poursuivis pour inondation de la Grande rue de Sérignan, en détournant les eaux de la fontaine publique, contrairement à un règlement de police, et avoir ainsi dégradé et détérioré la voie publique, et gêner la circulation du public;

3^o Sur le pourvoi du procureur-général à la Cour royale de Montpellier, et pour violation de l'art. 401 du Code pénal, un arrêt rendu par cette Cour, chambre des appels de police correctionnelle, pour avoir réjété à trois ans la surveillance de la haute police prononcée contre Jean Raynaud, dit Papoulet, dit Nouvel, poursuivi et condamné pour vol.

La Cour a donné acte des désistemens de leurs pourvois :

1^o A l'administration des forêts, contre un arrêt de la Cour royale de Metz, chambre correctionnelle, rendu en faveur de Launois, Compas et Richard;

2^o A la même administration, contre un arrêt de la même Cour royale, rendu en faveur de Mazy;

3^o A l'administration des contributions indirectes, du pourvoi qu'elle avait formé contre un arrêt de la Cour royale de Paris, rendu en faveur du nommé Nicolas Charretier et de la veuve Blanchard, comme civilement responsable.

COUR D'ASSISES DES BOUCHES-DU-RHONE (Aix).

(Présidence de M. Beraye.)

Audience du 26 août.

BLESSURES FAITES EN DUEL.

La Cour d'assises s'est occupée, dans l'audience de ce jour, d'une affaire très intéressante. M. de Lescaze, contrôleur à la Monnaie de Marseille, comparait devant la Cour sous la prévention de tentative de meurtre, avec préméditation, sur la personne de M. de Labeaume. Il s'agissait d'un duel entre MM. de Lescaze et de Labeaume, dans lequel ce dernier avait reçu une balle dans la poitrine.

A l'ouverture de l'audience, le greffier donne lecture de l'acte d'accusation; comme il est très court, nous le rapportons en entier :

« Le 3 janvier 1837, un duel eut lieu à Marseille, entre MM. de Lescaze et de Labeaume. La cause en était des plus futiles :

quelques paroles grossières, échangées à une table de jeu, amenèrent des voies de fait, qui, dans le langage de certains gens, rendaient une rencontre inévitable. Cette rencontre eut lieu en effet, et l'issue en fut fatale au sieur de Labeaume qui reçut sous l'aisselle droite la balle de son adversaire. Une incapacité de travail, dont il n'est pas possible de déterminer la cessation, a été la suite de cette blessure.

« Du reste, ce qu'on est convenu d'appeler les règles de l'honneur a été fidèlement observé à cette occasion, ce qui veut dire qu'aucune déloyauté ni aucun guet-apens n'est venu aggraver l'action condamnable des deux combattans. Cela suffit-il pour paralyser l'action de la justice et écarter de la tête du duelliste la peine de l'homicide?... La raison et la morale ont dès long-temps repoussé ce préjugé funeste. Bientôt, sans doute, et c'est la plus noble mission du jury, ses décisions, d'accord avec celles des magistrats, ramèneront les mœurs publiques aux saintes lois de la justice et de l'humanité. »

Après cette lecture et l'exposé des faits de la cause de la part du ministère public, il est procédé à l'audition des témoins.

M. de Labeaume n'a point comparu; il avait fait remettre à la Cour un certificat des médecins, constatant que sa présence aux débats pouvait avoir pour sa santé, encore bien chancelante, des conséquences fâcheuses.

Il a été donné lecture de sa déposition devant le juge d'instruction; la voici : « Dans la soirée du 2 janvier, une altercation eut lieu entre M. de Lescaze et moi; c'était parce que M. de Lescaze prenait mal les observations faites par quelqu'un de la société et que je lui dis : « Laissez-lui témoigner son mécontentement, puisqu'il a perdu son argent. » M. de Lescaze me répondit de me mêler de ce qui me regardait. A la suite de cette réponse, la discussion devint plus vive et eut pour résultat de nous conduire sur le terrain, où tout s'est passé conformément aux usages reçus. Nous tirâmes en même temps, je fus blessé, et M. de Lescaze s'empressa de venir à moi, de me témoigner ses regrets, et de m'aider à me porter dans ma voiture. »

Le capitaine Bermond, un des témoins de M. de Labeaume, était absent de son domicile lorsqu'il a été cité. Il n'a pu comparaître. Les trois autres témoins, MM. Castinel, Gazielle et Bartélemy, ont déposé que, dans cette malheureuse affaire, tout s'était passé de la manière la plus loyale.

M. Castinel a déclaré, sur l'interpellation qui lui a été adressée, qu'il était à sa parfaite connaissance que M. de Lescaze n'avait jamais fréquenté les salles d'armes ni les tirs, et que, dans son opinion, il le croyait plus brave qu'adroit.

Après ces dépositions, M. Marquay, substitut de M. le procureur-général, a pris la parole. Il s'est élevé avec force contre la coutume barbare du duel, et, suivant la thèse de M. le procureur-général Dupin devant la Cour de cassation, il a soutenu que le duel était un crime prévu par les articles 295 et 296 du Code pénal, et devait entraîner une peine. Il a pensé cependant que les jurés devaient faire une grande différence entre l'homicide commis en duel et l'homicide ordinaire, et il n'a point appelé de peine infamante sur la tête de l'accusé.

M^e Alexandre Clapier, un des avocats les plus distingués du barreau de Marseille, était venu prêter à M. de Lescaze l'appui de son talent.

Sa plaidoirie a été écoutée avec la plus religieuse attention.

« L'attention générale qu'excite cette cause, a dit l'avocat en commençant sa défense, n'est pas seulement un témoignage d'intérêt donné à l'accusé. Tout le monde comprend que ce procès implique quelque chose de plus que la condamnation d'un seul homme.

« Il s'agit, en effet, de créer par voie d'interprétation un crime nouveau. Il s'agit de flétrir par une condamnation infamante ce que l'opinion publique tolère, commande même quelquefois. A la vue d'une nouveauté si étrange toutes les susceptibilités nationales se sont émues. Tout ce qui porte une âme haute et fière s'est alarmé d'un procès qui demain peut devenir le sien. Que ces alarmes se rassurent; placé sous la sauvegarde du jury, le caractère national n'a nulle atteinte à redouter, et dans une question d'honneur, les plus subtils argumens ne sauraient parvenir à égarer son généreux instinct. »

L'avocat, après avoir rappelé les faits de la cause et la poursuite dirigée contre M. de Lescaze, ajoute : « La question de culpabilité vous appartient tout entière. Vous êtes souverains pour la décider; rien ne vous lie, rien ne vous enchaîne; ni l'arrêt de renvoi de la chambre d'accusation, ni les arrêts de la Cour de cassation. Ces arrêts doivent sans doute peser de quelque poids dans la balance, mais ils n'ont pas force obligatoire. Ils peuvent servir à éclairer votre raison, ils ne sauraient enchaîner vos consciences.

« La question de la criminalité du duel vous est donc dévolue tout entière. Le pays dont vous êtes les représentans est appelé pour la première fois à juger. Votre mission toujours grave, prend en cette circonstance une importance inaccoutumée. Elle touche presque aux fonctions du législateur lui-même. Aussi, pour la décider, vous devez lui emprunter cette hauteur de vues, cette générosité de pensées qui dictent toutes ses décisions. »

Après un court résumé de M. le président, remarquable par sa modération et son impartialité, les questions sont posées au jury. M. Clapier s'élève avec force contre la position d'une question d'excuse et contre le système émis par le président dans son résumé, que les jurés n'avaient à s'occuper que de la question de fait, la question de droit devant leur rester entièrement étrangère. Il soutient, au contraire, que l'examen de la question de droit leur appartient, et que ce n'est que par elle que les jurés peuvent, dans la cause, arriver à prononcer sur la culpabilité du prévenu.

La Cour, après une courte délibération, maintient la question d'excuse.

MM. les jurés entrent ensuite dans leur salle; ils en ressortent après dix minutes de délibération. Leur réponse étant négative sur les questions qui leur ont été posées, M. de Lescaze, déclaré non coupable, est sur-le-champ mis en liberté.

CHRONIQUE.

DÉPARTEMENTS.

— TOURS, 30 août. — MM. les avocats du barreau de Tours ont procédé ce matin à la nomination du bâtonnier et du Conseil de discipline de l'Ordre.

M^e Fauchoux a été élu bâtonnier.

Le Conseil de discipline se composera de MM. Blain, Bléré, Briard, Julien et Robin.

— ANGERS, 31 août. — Une affaire extrêmement compliquée a occupé pendant huit jours la Cour d'assises. Il s'agissait d'une accusation de banqueroute frauduleuse contre Moïse Mayer, ex-agent de remplacemens militaires à Angers, et le nommé Léon Aron, négociant à Phalsbourg, et membre du conseil municipal. Ce dernier s'est dérobé par la fuite, aux poursuites de la justice. Mayer a comparu seul devant le jury; il avait à répondre à huit chefs d'accusation, tous fort graves. 109 témoins ont été entendus; presque tous étaient de l'Alsace et ne parlaient pas français, ce qui a singulièrement allongé le débat, par la nécessité d'avoir recours à un interprète. Mayer, déclaré coupable sur toutes les questions, mais avec circonstances atténuantes, a été condamné à huit ans de reclusion.

M. l'avocat-général Pion avait soutenu l'accusation avec beaucoup de talent. Grâce à la lucidité de son exposé et à l'enchaînement de sa discussion, on a pu suivre sans difficulté les détails de ce long et pénible procès. L'accusé avait été fort habilement défendu par M^e Freslon, avocat du barreau d'Angers, et par M^e Louis, du barreau de Nanci.

— CHARTRES. — On a amené, samedi et dimanche derniers, dans les prisons de Chartres, 42 individus prévenus de faire partie d'une bande de voleurs de moutons. Ce sont, pour la plupart, des bergers qui tuaient les moutons confiés à leur garde, les livraient à des bouchers, à l'exception de la peau qu'ils remettaient à leurs maîtres, en faisant croire à ceux-ci que les pauvres bêtes étaient mortes de maladie. Les fermiers de l'arrondissement de Château-dun surtout, ont été grandement victimes de ces industriels d'un nouveau genre. Ils seront jugés aux assises prochaines.

— DOUAI, 1^{er} septembre. — La Cour royale, dans son audience d'hier, s'est occupée de l'appel à minima interjeté par le ministère public dans l'affaire des mineurs d'Anzin, prévenus de coalition. Les deux frères Bottiaux et le nommé Frère, condamnés en première instance, le premier à trois mois de prison, les deux derniers à deux mois et vingt jours, ont été condamnés à un an et un jour d'emprisonnement, comme chefs de coalition. Lecomte, d'abord condamné à deux mois et demi de prison, a été condamné par la Cour à trois mois de la même peine.

La Cour a statué ensuite sur l'appel interjeté dans l'affaire des mineurs d'Abscon et de Denain.

Les prévenus sont : Bois, Petit, Stiévenat, Petiaux, condamnés à trois mois de prison, et Jacques Tahon, condamné à deux mois et demi.

Bois est absent.

Les débats se présentent, dans cette affaire, à peu près les mêmes que dans la précédente. La Cour condamne Petiaux à un an et un jour d'emprisonnement, Stiévenat à dix mois, et confirme le jugement pour les autres.

— LYON, 27 août. — Un vol domestique, jugé aux assises, a donné lieu à un incident assez singulier. Le nommé Payraud était accusé d'avoir soustrait des bouteilles de vin au préjudice des époux Massard dont il était l'homme à gages, et d'avoir soustrait un manteau appartenant à un sieur Faure, logé momentanément chez les époux Massard.

Le jury rend une réponse affirmative sur les questions relatives au vol des bouteilles de vin et à celui du manteau; mais, sur la première de ces questions seulement, il déclare des circonstances atténuantes.

Le défenseur de l'accusé dépose des conclusions tendantes à ce qu'il plaise à la Cour, — attendu que la réponse du jury, en ce qui touche les circonstances atténuantes, est contradictoire, puisqu'en faveur du même accusé elle les accorde et ne les accorde pas; que cette réponse n'a pas été faite d'ailleurs dans la forme sacramentelle tracée par les art. 341 et 343 du Code d'instruction criminelle qui veut que la déclaration de circonstances atténuantes suive toutes les autres questions et qu'elle ait lieu, non en faveur de tel crime, mais en faveur de tel accusé, — prononcer que le jury est renvoyé dans la chambre du conseil pour avoir à expliquer sa déclaration dans la forme voulue par la loi.

Le ministère public soutient que la Cour ne saurait faire droit aux conclusions du défenseur sans porter atteinte à la latitude des pouvoirs que la loi a conférés au jury : selon lui, le jury a fort bien pu être appelé à prononcer sur deux crimes et juger l'un moins digne d'indulgence que l'autre; il n'a blessé en cela ni la raison ni la loi : le verdict rendu est régulier et demeure inattaquable.

La Cour rend un arrêt dans le même sens et décide qu'il n'y a pas lieu à renvoyer le jury dans la chambre du conseil.

En conséquence, l'accusé Payraud est, par application des articles du code pénal déjà cités, et sans égard aux circonstances atténuantes qui ont été sur l'un des vols seulement déclarées par le jury en sa faveur, condamné à six années de reclusion sans exposition.

— MARSEILLE, 29 août. — Des misérables, armés de bâtons, à figure suspecte, se promenaient silencieusement, dimanche soir, sur la place presque déserte du Grand-Théâtre. Ils se sont approchés de deux Grecs fort paisibles qui traversaient la rue Glanvès, et, sans aucune provocation de la part de ces deux étrangers,

